688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.785:

xxxxxxxx xx xxxxxx xx
xxxx xx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har parcelhusforsikring og familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt brandskade den 26/12 2002.

Tvisten vedrører klagernes krav om erstatning for eget arbejde.

Selskabet har i skrivelse af 2/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder en lille brand-/røg-/sodskade den 27. december 2002, opstået i juledekoration som forsikringstageren havde glemt at slukke medens familien forlod huset i kort tid.

Af konsulentens rapport fremgår det, at der blev indgået aftale om at forsikringstageren selv vasker tøj og linned, afsliber og lakere bordplade og indkøber ny voksdug endvidere aftales det at ISS udføre øvrig rengøring.

Skadekonsulenten har ikke stillet krav om at forsikringstageren skulle hjælpe med rengøring.

2. 60.785

Med hensyn til vask af tøj og linned, oplyste forsikringstageren telefonisk, at der i hvert fald skulle vaskes 30 maskiner. Og det blev så aftalt i telefonen, at forsikringstager fik for en timepris på 75 kr. pr. vask.

Kunden stiller i sit brev af 22. januar krav om kompensation for 39 timers rengøring og 58 timers maskinvask. Et krav der er langt ud over det der er aftalt i skaderapporten og efterfølgende pr. telefon.

Skadekonsulenten har herefter skønsmæssigt betalt for i alt 60 timers arbejde, hvilket vi ikke mener er urimeligt.

For så vidt angår bordet var der en mørk plet på størrelse med en 25 øre efter branden i dekorationen. En tømrer har anslået det til koste 1200 + moms, hvilket svarer til 4 timer á 265 kr. i alt 1060,- + materialer. Eget arbejde er vurderet til 5 timer svarende til 375 kr. + materialer.

En timepris på 75 kr. som kompensation af eget arbejde er ganske almindeligt i branchen. Der skal jo ikke svares moms eller skat af beløbet.

Ifølge ISS har de brugt og faktureret for 17.5 timer til rengøring af løsøre og 11.5 timer til rengøring af bygning.

ISS-fakturaerne …52 og …53 på samlet 17.430,37 kr. er betalt."

Klagerne anfører i skrivelse af 9/3 2003 til nævnet bl.a.:

"Første problem kan være at ISS har faktureret IF for 29 timer, men faktisk kun var her i hjemmet i 18 timer. Dette var vi blevet oplyst om at vi ville få en faktura til godkendelse af, men den har vi aldrig fået. Vi hjalp selv til alt hvad vi havde mulighed for, da vi gerne hurtigst muligt ville tilbage til vores hjem, da vi har 2 små børn. Og pga. at den mindste har astmatisk bronchitis, som var slemt i julen, kunne vi ikke være i hjemmet pga. røglugten. K.S., IF forsikring, nævnte genhusning, men vi boede hos familie, hvilket var en betydelig besparelse for IF forsikring.

Samtidig skulle vi selv vaske alt tøj, linned, dyner, osv. Dette var et kæmpe arbejde som vi henvendte os til K.S. om, da der var vasket 30 maskiner tøj. Vi ville vide hvordan man blev afregnet for dette arbejde, da der stadig var meget tilbage. Det blev vi oplyst om at man fik en timeløn for dette, altså 75 kr. Det er ALDRIG blevet sagt at der skulle vaskes 30 maskiner i alt, men at der VAR BLEVET vasket 30 maskiner, og hvis aflønningen ikke stod mål med arbejdet, ville vi sende resten på renseri. Men pga. afregningens størrelse, vurderede vi at vi godt ville fortsætte det store arbejde selv.

Der blev brændt et hul i vores næsten nye spisebord. Dette er fra IF's side vurderet til at koste 500 kr. at få repareret hvis vi selv ville gøre det. Dette anfægtede vi i mail pr. 23. februar, sådan at hvis ikke beløbet ville blive reguleret betydeligt, ville vi ha' lF forsikring til at reparere dette."

Selskabet har ikke kommenteret oplysningerne om ISS' timeforbrug, og klagernes ønske om reparation af spisebordet.

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikring fremgår bl.a.:

"**22 Redningsudgifter, flytteomkostninger og merudgifter ved fraflytning**

…

22.20 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

a. rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn, som taksatoren har udøvet over antallet af de arbejdstimer, som klagerne efter aftale med selskabet har udført.

Efter nævnets opfattelse må klagerne have ret til at lade sofabordet reparere af en fagmand. Hvis selskabet kan anvise en billigere snedker end den, som klagerne har fået

tilbud fra, må klagerne anerkende dette. Selskabet er berettiget til heri at fradrage det allerede udbetalte beløb på 500 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at reparation af bord kan betales efter regning efter nærmere aftale mellem parterne og med fradrag af det allerede udbetalte beløb på 500 kr.

Marianne Højgaard Pedersen