688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.786:

xxxx xxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse ekstraudstyr, der er blevet stjålet fra klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har tegnet en tillægsforsikring for det pågældende ekstraudstyr.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår:

"I forbindelse med tegning af forsikringen på min varevogn … kontaktede jeg mit forsikringsselskab HF Forsikring og fortalte at jeg skulle have noget ekstraudstyr i bilen bla. navigation, telefonkit, Cruise kontrol m.v. og hvordan man så forsikrede sådan noget udstyr, svaret var klart og tydeligt at pga. totalvægten på bilen ville forsikringen dække op til en nyværdi på kr. 185.000,- på trods af at bilens nyværdi på kun kr. 139.800,- (oplyst ved Toyota H.) derfor ville jeg kunne montere noget sådanne udstyr for det resterende beløb stort Kr. 45.200,

Da jeg (måske lidt naivt) stolede på mit forsikringsselskab, vidste jeg nu at min forsikring var i orden, MEN nu hvor skader ER sket påstår de at den slags udstyr skal

ekstraforsikres ... ???? (Det var jo ligesom derfor jeg kontaktede dem i første omgang)."

Selskabet har i skrivelse af 4/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klageren oplyser at han ved henvendelse til selskabet, har fået oplyst at der ikke var problemer med at dække navigationsudstyr, telefonkit, cruise-kontrol m.v. hvis blot værdien lå inden for den nyværdi-klasse der var gældende for køretøjet under hensyntagen til bilens totalvægt. Det skulle være oplyst at denne grænse var kr. 185.000 og at han inden for denne grænse kunne montere extraudstyr for kr. 45.200,-. Denne oplysning kan vi ikke genkende, idet den laveste nyværdigrænse på daværende tidspunkt var kr. 232.000,-.

På begæringen der blev udfyldt ved tegningen, er der ikke gjort bemærkninger udstyr og extraudstyr og vi har heller ingen notater om, at dette efterfølgende skulle være oplyst hertil. Det er min opfattelse, at vi er meget påpasselige med disse oplysninger og den normale procedure er at sådant extraudstyr noteres i police. Som eksempel på den normale fremgangsmåde vedlægges kopi/eksempel på sådan policetekst.

…

Det vedlagte eksempel omfatter et andet køretøj som M.N. [klageren] (ejer af M.N. M. og klager) har haft forsikret i vort selskab i perioden 1998 - 2001. Klageren er altså ikke ubekendt med vor normale procedure. M.N. er tillige bekendt med de tilhørende forsikringsbetingelser, hvoraf det klart fremgår hvilket udstyr der er omfattet af forsikringen uden særlig påtegning.

…

Under hensyntagen til foranstående sagsforløb beslutter vi at henholde os til de gældende forsikringsbetingelser og fremsender d. 23. januar 2003 en erstatning på kr. 9.472,00, hvilket udgør max-dækningen for bilradio/CD-afspiller incl. 5 stk. CD-plader, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 17. a. 2 på skadetidspunktet. Samtidig hermed afviser vi forsikringsdækning for de øvrige effekter og henviser på ny til at anmelde en del af effekterne til evt. tegnet løsøreforsikring.

…

Efterfølgende modtager vi telefonisk henvendelse fra forsikringstageren vedrørende dækning af mobiltelefon samt rekvirering af skema til Ankenævnet. Vi oplyser i skri-

velse af 3. februar 2003, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 17.a.3, dækker fastmonteret installation til håndfri betjening af mobiltelefon men ikke selve mobiltelefonen eller tilbehør til denne. Vi anmoder samtidig forsikringstageren om at indsende kopi af faktura for eventuel udgift, hvis der i forbindelse med uheldet, var sket skade på den fastmonterede installation.

…

Vi har ikke efterfølgende modtaget sådan dokumentation."

Selskabet har senere meddelt nævnet, at det anerkender, at reparation af Cruise kontrol er dækningsberettigende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikring**

17. Hvad omfatter forsikringen.

a. Forsikringen omfatter:

1. Køretøjet
2. Fastmonteret tilbehør til køretøjet. Bilradioer, båndspillere, cd-afspillere, højtalere og tilbehør hertil (dog højst 5 bånd eller cd-plader). Max. kr. 8.408,- (indeksreguleret basis 1. april 1999).
3. Fastmonteret installation til håndfri betjening af mobiltelefon (dog ikke selve mobiltelefonen eller tilbehør hertil), med indtil kr. 5000,- (indeksreguleret basis april 1999).
4. Værktøj og afmonteret tilbehør, når dette alene bruges til køretøjet.

b. Forsikringen omfatter ikke biltelefoner, walkie-talkies og andet sender-/modtagermateriel medmindre det fremgår af policen, at der er tegnet tillægsdækning for det."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at selskabet telefonisk har meddelt klageren, at ekstraudstyr uden tillægsforsikring ville være dækket op til grænsen for køretøjets nyværdi.

Nævnet har gennemgået sagen og har under henvisning til det af selskabet anførte og til de gældende forsikringsbetingelser ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet har givet tilsagn om at dække den fastmonterede installation til håndfri betjening af mobiltelefon, såfremt klageren fremlægger den fornødne dokumentation,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen