690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 60.787:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Lærerstandens Brandforsikring G/S.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, vedrører størrelsen af den erhvervsevnetabserstatning, som klageren har fået tilkendt efter en trafikulykke den 18/12 1999, hvor klagerens bil blev påkørt bagfra. Klageren pådrog sig herved en forvridning i halshvirvelsøjlen og en hjernerystelse. Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 24/6 2002 vurderet klagerens méngrad til 20 % og erhvervsevnetabet til 25 %. Arbejdsskadestyrelsen har nærmere begrundet størrelsen af erhvervsevnetabet således:

"**Sagsfremstilling**
…
Vedrørende T.W.s [klagerens] sociale og erhvervsmæssige forhold er det oplyst, at han var arbejdsløs og modtog arbejdsløshedsdagpenge, da skaden skete. Han har tidligere haft en lederstilling, men havde selv sagt jobbet op før ulykkestilfældet. T.W. har tidligere fået erstatning for en lænderygskade, der indtraf under arbejde i 1987. Méngraden blev vurderet til 12 procent og erhvervsevnetabet til 25 procent.

Efter ulykken i 1999 var T.W. sygemeldt i en periode. I 2001 har han været ansat som procesoperatør i et medicinalfirma, men blev afskediget efter 4 måneder på grund af hukommelses- og koncentrationsproblemer. Han er aktuelt ansat som procesoperatør hos N. Det er anført, at arbejdet er rutinepræget og uden ledelsesansvar.

Om T.W.s økonomiske forhold er det oplyst, at han i 1997 tjente 352.267 kr. og i 1998, 339.383 kr. + sygedagpenge 45.395 kr. + arbejdsløshedsdagpenge 28.413 kr. og i 1999, arbejdsløshedsdagpenge 139.693 kr. + sygedagpenge 2.691 kr. og i 2000, sygedagpenge 103.255 kr. og i 2001, lønindtægt 158.234 kr. + arbejdsløshedsdagpenge 10.658 kr. I 2002 udgør månedslønnen ca. 22.000 kr.

…

Erhvervsevnetabet:

Vi har taget i betragtning, at T.W. inden ulykkestilfældet har fået bedømt erhvervsevnen som varigt nedsat.

Det er vores opfattelse, at ulykkestilfældet den 18. december 1999 fremover må skønnes at medføre en vis indtægtsnedgang. T.W. vil på grund af det høje mén være erhvervsmæssigt sårbar og i risiko for ikke over en længere periode at kunne klare sig på arbejdsmarkedet. Dette har som anført allerede vist sig, jf. ovenstående oplysninger om hans erhvervsmæssige forhold efter ulykkestilfældet."

Lærerstandens Brandforsikring G/S, der i sin egenskab af at være ansvarsforsikringsselskab for modparten, har anerkendt erstatningsansvaret og har på baggrund af en skønsmæssig fastsættelse af klagerens årsløn til 400.000 kr. udbetalt 812.446,07 kr. til klageren for erhvervsevnetabet.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den af selskabet fastsatte årsløn, og klagerens advokat har i den forbindelse nedlagt påstand om, at klagerens årsløn skal fastsættes til 550.919,00 kr. Som begrundelse anfører advokaten i skrivelse af 9/7 2002 til Lærerstandens Brandforsikring G/S bl.a.:

"Indtjeningen er sket ved udnyttelse af indtægtsevne efter tidligere lænderygskade, hvorved erhvervsevnetabet blev ansat til 25%.

Jeg lægger derfor ved opgørelsen nedenfor til grund, at indtægten er sket ved udnyttelse af den resterende indtægtsevne, og regulerer årsindtægten forholdsmæssigt, således at denne svarer til fuld erhvervsevne, hvilket skal lægges til grund ved beregning af erstatningen.

T.W. havde forud for ulykken opsagt sin stilling i I., og afventede det rette job.

Årsindtægten skal derfor ansættes i henhold til erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, og jeg foreslår årsindtægten 1998 lægges til grund ved beregningen.

Under forudsætning af, at ovennævnte accepteres af selskabet, opgøres erhvervsevnetab som følger:

Samlet årsindtægt 1998 incl. syge- og arbejdsløshedsdagpenge kr. 413.189,00, omregnet til årsløn under hensyntagen til tidligere erhvervsevnetab kr. 550.919,00."

Under henvisning til, at det ifølge retspraksis er lønnen 12 måneder forud for tilskadekomsten, der skal lægges til grund ved fastsættelse af årslønnen, har Lærerstandens Brandforsikring G/S fastholdt størrelsen af den tilbudte erstatning, hvorfor klagerens advokat har ansøgt det indklagede selskab om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Lærerstandens Brandforsikring G/S.

Det indklagede selskabet har i skrivelse 14/1 2003 til klagerens advokat redegjort for afslaget på retshjælpsdækning således:

"I den pågældende sag kan fastsættelse af vores forsikringstagers årsløn volde tvivl. Som angivet af Lærerstandens Brandforsikring tager man udgangspunkt i det seneste år inden ulykken. T.A.W. var imidlertid arbejdsløs 16 måneder forud for ulykken, hvorfor indtægten ikke kan lægges til grund. Året forud derfor var ligeledes præget af arbejdsløshed, idet T.A.W. opsagde sin stilling i august.

Lærerstandens Brandforsikring vælger på baggrund af ovenstående at fastsætte årslønnen skønsmæssigt med udgangspunkt i 1997, dog forhøjet. Jeg finder ikke anledning til at anfægte, denne fremgangsmåde eller det valgte beløb. Det skyldes dels

arbejdsløsheden på 16 måneder, dels den tidligere oppebårne løn. Videre finder jeg ikke, at årslønnen skal forhøjes med de 25 % T.A.W. tidligere er tillagt i EET, idet han jo netop er kompenseret derfor i 1987."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af rethjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder i overensstemmelse med det af det indklagede selskab anførte, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann