688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.791:

xxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 4/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således bl.a.:

"Sagen vedrører den tegnede villaforsikring med bet.nr. 9706, hvor vi har afvist at betale en regning på kr. 15.100,- for reparation af tag, hvor 100 stk. skiffer er udskiftet.

Fra vores kunde modtog vi den 14. december 1999 anmeldelse af en stormskade på husets gavl. Det blev aftalt, at taksator skulle besigtige skaden, og kunden skulle samtidig prøve, at få fat i en håndværker til, at give overslag på reparationsudgiften.

Vores taksator besigtiger den 6. januar 2000 skaden sammen med vores kunde. Taksator kunne ved besigtigelsen konstatere, at gavlen var trykket 6-8 cm ind, formentlig pga. af stormen. Taksator skriver i rapporten, at der er tale om en ældre muret gavl, hvor ældre skifferplader ligger som afslutning ud over muren i gavlen. Gavlen er i forvejen trykket ud foroven. På grund af manglende stabilitet er muren foroven pudset op for, at lukke muren ind til skifferplader.

Stormskaden der kan dækkes af villaforsikringen udgør ommuring af gavl imellem vinduer og ovenover vinduer.

…

Vores taksator anslår skadeudgiften til ommuring, fugning, leje af stillads inkl. moms 8.000 kr. I rapporten gøres opmærksom på at håndværker skal se på skaden, og derefter aftales endelige omfang og erstatning.

Den 8. august 2000 modtager vi en faktura på 23.667,05 kr. Regningen sendes til taksator, da beløbet langt overstiger det aftalte.

Den 9. august 2000 modtager vi taksators svar. Han har foretaget besigtigelse af det udførte arbejde. Han kan konstatere, at taget er rettet og kanter der ikke var skadet, er skiftet.

Da vores taksator ikke, som anført i rapporten, er blevet kontaktet af reparatøren og har truffet aftale om erstatningen oplyser han, at vi kan afregne det beløb, 8.000 kr., han har aftalt med vores kunde.

…

Den 18. september 2000 modtager vi en regning fra Ø. Blikkenslagerforretning på 15.100 kr. for reparation af skiffertag. Denne regning sendes til taksator.

Den 12. oktober 2000 modtager vi supplerende rapport fra vores taksator, hvori det oplyses, at der ikke er aftalt med ham, at der skal skiftes skifferplader, der ikke var skadet af stormen. Ligeledes er der skiftet sternkant samt zinkkant. Regningen vedrører ikke stormskaden, og returneres til vores kunde.

Den 24. oktober 2002 besigtiger vores taksator igen huset sammen med vores kunde, og han gør igen opmærksom på, at han ikke har givet tilsagn om, at hele gavlen kunne repareres for vores regning. Vores andel af skaden på gavlen blev jf. rapport af 20. januar 2000 anslået til 8.000 kr. Håndværker skulle se på skaden, og derefter skulle der aftales endelig erstatning. Af rapporten fremgår, at gavlen i forvejen var skadet, og denne del af reparationen var for kundens egen regning.

Vores kunde oplyste ved dette besøg, at det havde været nødvendigt, at opmure del at indvendig mur, hvilket der ikke var taget højde for ved vurderingen af stormskaden. Vores taksator accepterer derfor, at betale hele regningen på 23.667,05 kr. selv om dette beløb langt overstiger vores andel af skaden på gavlen, som i forvejen var skadet.

…

På baggrund af taksators iagttagelser fastholder vi, at kunden ikke har krav på yderligere erstatning."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afgørelse og har til støtte herfor fremsendt en udtalelse fra tømmermesteren vedrørende udbedring af stormskaden. I udtalelsen hedder det bl.a.:

"Skaden består i flg.

Formur - bagmur i gavlspids vælter - trykkes ind.

Skiffertag med lægter i gavlende løftet med deraf flg. skade på gesims i gavl, i form af løs gesims.

Inden rekvirering af håndværkere har A.D. [klageren] fået grønt lys for udbedring af skaden, efter besigtigelse af taksator K.B.

…

A.D. modtager samtidig kr. 8.000,-, hvilket opfattes som et á contobeløb, som han overdrager O.'s Byggefirma som á conto på murer-tømrerarbejdet.

Arbejdet bliver udført under hensyntagen til at udbedre skaden efter mindst mulig udgift, og udføres efter regning, da intet andet er aftalt."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at skifferta-get var stormskadet.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at klageren ved at undlade at kontakte selskabet, før han lod taget reparere, har bragt sig selv i en bevismæssig dårlig situation. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen