688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.792:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at udbetale erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde, som overgik klageren den 13/12 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren opsagde sin ulykkesforsikring i 1999.

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"L.S. tegnede i 1987 med dækning fra den 1. november 1987 en personforsikring (policenr. … 075 9) hos Codan. Den 14. februar 1998 fremsendte Codan meddelelse til L.S. om, at den pågældende personforsikring i forbindelse med en omlægning af Codans EDB-system var blevet opdelt under 2 policenumre.

…

Af det medsendte policetillæg fremgik følgende vedr. den udskilte ulykkesforsikring:

"*De dækninger, der er anført nedenfor, administreres under policenummer: …4470.*

FORSIKRINGSDÆKNINGER

11 Invaliditetsdækning

21 Tandskadedækning

Den helårlige præmie for disse forsikringsdækninger udgør 581,00 kr.

Nærværende bedes opbevaret sammen med Deres Personforsikringspolice.

Ved brev af 12. december 1999 fremsendte T. og L.S. en opsigelse af deres ulykkesforsikringer hos Codan:

'Hermed opsiges følgende to forsikringer:

Police nr. …447 1 - Personforsikring - T.S. Police nr. …447 0 - Personforsikring - L.S.

Vi indbetaler således ikke de 2 sidstkomne opkrævninger. "

Da såvel L.S. som dennes ægtefælle var angivet på brevet som afsendere, kunne Codan selvsagt kun formode, at brevet var fremsendt af begge ægtefæller.

Den 18. januar 2000 fremsendte Codan derfor en bekræftelse på opsigelsen af ulykkesforsikringerne til L.S. med følgende ordlyd:

'*Vi har modtaget opsigelsen af Deres forsikring og bekræfter, at den ophører pr. 01.12.1999.'*

L.S. reagerede ikke på denne bekræftelse, hvilket Codan kun kunne antage som en accept fra L.S. af, at forsikringerne ophørte. Da ulykkespolicen herefter blev slettet i Codans systemer, erlagde L.S. naturligvis heller ikke nogen betaling for denne forsikring herefter.

Den 1. december 2002 fremsendte L.S. en skadeanmeldelse til Codan under policenr. …075 9, idet L.S. var blevet påkørt ved en trafikulykke den 13. december 2000 og derved havde pådraget sig mén.

Den 12. december 2002 fremsendte Codan en bekræftelse på skadeanmeldelsen til L.S.'s advokat, L.K. & Partnere. Allerede ved denne lejlighed erindrede Codan om, at L.S. havde opsagt sin ulykkesforsikring i 1999:

'Med hensyn til forsikredes anmodning om skadeanmeldelse på ulykkesforsikringen kan vi oplyse, at denne blev opsagt af forsikrede selv den 01.12.1999.

Hvis forsikrede imidlertid har kvitteringer for betaling af præmie på ovenstående policenummer bedes disse indsendt.'

Ved brev af 14. januar 2003 præciserede Codan igen, at L.S. havde opsagt sin ulykkesforsikring i december 1999 og vedlagde som dokumentation herfor opsigelsen fra S. og Codans bekræftelse af opsigelsen.

…

Med henvisning til ovennævnte gennemgang skal Codan da også fortsat fastholde, at L.S. ikke har nogen forsikring hos Codan, der dækker méngrad, hvorfor der ej heller kan ske forsikringsudbetaling herfor."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser i den forbindelse bl.a. til, at han ikke selv havde skrevet under på den opsigelse af ulykkesforsikringen, som hans ægtefælle havde sendt til selskabet den 12/12 1999.

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at selskabets meddelelse om opdeling af policen ikke skulle være kommet frem til klageren i februar 1998. Klagerens ægtefælle har herefter i brev af 12/12 1999 opsagt begge ulykkesforsikringer. Opsigelsen vedrører udtrykkeligt begge ægtefællers ulykkesforsikring, og opsigelsen angives at komme fra begge ægtefæller, selv om den kun er underskrevet af klagerens ægtefælle. Selskabet har i brev af 18/1 2000 bekræftet opsigelsen. Brevet er stilet til klageren. I alt fald under

disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet er frigjort fra sine forpligtelser vedrørende ulykkesforsikring, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen