688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.793:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på et svømmebassin.

Selskabet har i skrivelse af 29/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi skal med det samme medgive, at der har været tale om en uheldig behandling fra vores side, idet vores kunde har været udsat for dels langsommelig tilbagemelding dels ingen tilbagemelding.

Med hensyn til selve skaden og hændelsesforløbet omkring anmeldelse og besigtigelse fremgår dette af en redegørelse af 28. april 2003 fra cheftaksator E.F.

…

Skaden er i første omgang anmeldt telefonisk i februar 2002, hvor den med det samme afvises - ligeledes telefonisk. Desværre sker denne afvisning åbenbart på et forkert grundlag, idet vi efter E.S.'s forklaring afviser med, at forsikringen først gælder fra 1. marts 2002. Som anført i bilag B er der desværre ikke registreret noget om denne henvendelse,

Ved en senere lejlighed - på et tidspunkt, hvor skaden er udbedret bliver E.S. klar over, at vi har afvist på et forkert grundlag. Hun anmelder derfor skaden igen den 12. august 2002, og det aftales, at den skal besigtiges af en bygningstaksator.

…

Ifølge vore registreringer anmeldes skaden som en snetryksskade.

Da skaden endelig bliver besigtiget - det sker desværre først den 15. november 2002 - får vores taksator den forklaring, at bassinets kant, som er betonsten, er skredet ud på kanten af bassindugen og har beskadiget denne. På baggrund af E.S.'s forklaring om skadeårsagen afviser B.P. skaden på bassindugen, da denne efter hans opfattelse ikke har kunnet opstå på grund af snetryk. Dette fremgår af et internt notat af 8. april 2003 fra taksator B.P. til cheftaksator E.F. Kopi af notatet er vedlagt som bilag D.

Af samme notat fremgår også, at kunden ikke accepterede afvisningen og derfor nok har forventet en tilbagemelding fra 'højere sted'. Dette skete beklageligvis ikke, hvilket resulterede i klagen til Ankenævnet.

Vi har desværre ikke - på grund af forhold, der alene må tilskrives selskabet - kunnet besigtige skaden før den var repareret, men på baggrund af taksators besigtigelse er det vores opfattelse, at skaden ikke kan være forvoldt af snetryk eller af storm.

…

Uanset behandlingen af skaden ikke har været tilfredsstillende fra vores side, er det vores opfattelse, at afvisningen er rigtig, hvorfor vi fastholder afgørelsen."

Heroverfor bemærker klageren i skrivelse af 30/5 2003 til nævnet bl.a.:

"Jeg gør opmærksom på at jeg på intet tidspunkt har brugt udtrykket snetryk, men hele tiden har forklaret, at de kantsten som ligge omkring bassinet i forbindelse med den voldsomme snestorm i feb. 2002 er blevet fejet eller hvad man med almindelige ord siger ud over kantsten (som er en stålkant med dug over) som derved er blevet trykket ned, og da der, for at frosten ikke skal trykke siden ind, skal være vand i, er det jo løbet over i den side som kantfliserne har beskadiget, og derved er der opstået yderligere skade.

3. 60.793

…

For øvrigt tilbød jeg Alm. Brand B.P., at han kunne kontakte den entreprenør, som havde udbedret skaden for knap 18.000 kr., men det havde efter min opfattelse ingen interesse."

Klagerens bemærkninger har i skrivelse af 18/6 2003 givet selskabet anledning til at anføre:

"I stedet forklarer hun, at kantstenene omkring bassinet er blevet fejet ud over en kant (stålkant med dug over) i forbindelse med den voldsomme snestorm i februar 2002.

På baggrund af denne forklaring har vi set på Dansk Meteorologisk Instituts vejrrapport for ugen 18-25. februar 2002 (skaden er efter det oplyste sket den 20. februar 2002).

…

Af rapporten fremgår, at der i den pågældende uge har været tale om pæne mængder nedbør (sne), nemlig 36 mm i Århus og 43 mm i Vejle. Det må derfor formodes, at Horsens-området (skadestedet) har fået nogenlunde samme mængde sne.

Med hensyn til vind fremgår det, at der har været tale om vindstyrker op til og lige over stormstyrke, nemlig vindstyrke 8 efter Beauforts skala. Dette svarer til 17-20 m/sek.

…

På ovennævnte baggrund – E.S.'s forklaring om stormskade - har vi gennemgået sagen med cheftaksator E.F. endnu en gang.

Vi er imidlertid fortsat af den opfattelse, at hverken storm eller sne af de vindstyrker eller mængder, der var tale om i den pågældende uge, har kunnet 'feje' eller trykke de omhandlede betonkantsten udover kanten af bassinet med skade på dette til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

**2.1. Pludselig hændelse**

Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m/sek), hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

*Skade som følge af alder, brug, tæring, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse (herunder utæthed i sammensætning af termoruder) virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*

…

**2.4 Snetryk**

**bortset fra**

…

**2.4.2.**

*Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.*"

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag - herunder de meteorologiske oplysninger - ikke godtgjort, at den opståede skade er forårsaget af storm, snetryk eller anden dækningsberettigende begivenhed. Nævnet finder således at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Nævnet finder, at selskabets sagsbehandling har været meget utilfredsstillende, hvilket også er erkendt af selskabet selv. Dette kan dog ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen