688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.799:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvori klageren er blevet stævnet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning bl.a. under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Selskabet har i skrivelse af 3/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved brev af 27. juni 2002 modtager vi retshjælpsanmodning til en retssag, hvori vor forsikringstager er blevet indstævnt af en el-installatør til betaling af kr.4.968,-.

Beløbet angives at vedrøre henholdsvis faktura 11128 af 20. januar 2000 á kr. 2.745,50 og faktura 11227 af 24. marts 2000 a kr. 2.222,50.

Det fremgår af brev af 5. januar 2002 fra sagsøger til klager, at der efter sagsøgers opfattelse er udført 3 af hinanden uafhængige arbejder, nemlig;

Faktura 10866 af 12. april 1999 på i alt kr. 7.993,55 inkl. moms, som er betalt af klager.

Denne faktura angives at vedrøre udskiftning af styringsanlæg til VPL 25 ventilationsanlæg samt eftersyn af en VGU 250 brugsvandsvarmepumpe.

Faktura 11128 af 20. januar 2000
Fakturaen angives at vedrøre udskiftning af blæserlejer i udsugningsventilator

Faktura 11227
Fakturaen angives at vedrøre udbedring af afbrudt kabel. Det angives ligeledes at kablet er det oprindelige kabel og ikke opsat af sagsøger.

Sagsøger gør under retssagen gældende, at der er udført 3 af hinanden uafhængige arbejder på klagers ejendom.

Klager gør derimod gældende, at de 2 sidstnævnte fakturaer vedrører udbedring af mangler ved klagers arbejde angivet i den første faktura.

Henset til at klager ikke kan dokumentere at have reklameret over evt. mangler, at der efter ordlyden i fakturaerne synes at være tale om 3 af hinanden uafhængige arbejdsopgaver, at syn og skøn til dokumentation af evt. mangler ikke ville være mulig, idet anlægget jo er udbedret samt under henvisning til sagsgenstandens beskedne størrelse, har vi afvist at yde retshjælpsdækning, idet vi ikke har fundet det sandsynliggjort, at sagen kunne føres med et for vor forsikringstager gunstigt resultat eller at sagens omkostninger i øvrigt ville stå i rimeligt forhold til sagsgenstandens størrelse.

Vi har ikke modtaget kopi af dommen, men vi kan forstå, at klager har tabt sagen, hvorfor vi ikke finder anledning til at revurdere vor stillingtagen, idet vi henviser til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen § 5 stk. 1."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse bl.a. gældende, at det manglende tilsagn om retshjælpsdækning har betydet, at klageren ikke af økonomiske grunde har kunnet afholde syn og skøn, hvorfor klageren ikke fik medhold i sin frifindelsespåstand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der var en sådan udsigt til, at retssagen ville føre til et for ham positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen