688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.800:

xxxx xxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring og Familiens Basisforsikring i Forsikringsaktieselskabet Alka Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et hundeslagsmål samt selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt dybfrostskade.

Selskabet har ved skrivelse af 23/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Vedrørende hundeansvarsskaden.**

Klager anmeldte telefonisk den 19. september 2002, at hendes hund havde forvoldt skade på en anden hund. Forsikringstager forklarede, at hundene havde leget og på en eller anden måde måtte hendes hund have ramt den anden med en klo. ALKA forsikrings medarbejder afviste dækning af skaden, i henhold til hundelovens § 8. Kopi vedlagt.

Den 23. september 2002 anmeldte klager på ny skaden telefonisk. Klager forklarede, at hendes hund - som var meget nysgerrig var løbet over til skadelidtes hund, som var blevet aggressiv, hvorefter klagers hund havde bidt den. Kravet (dyrlægeregning) var på ca. 500 kr. Der blev efterfølgende fremsendt skadeanmeldelse til klager. Kopi vedlagt.

Klager anmeldte herefter - ved anmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 30. september 2002 skaden skriftligt. Af anmeldelsen fremgik det, at klager kom gående med sin hund, der var i snor. Hunden rykkede sig løs, og den anden hund troede åbenbart, at klagers hund ville slås, og så begyndte slagsmålet. Kopi vedlagt.

På det foreliggende grundlag anerkendte ALKA forsikring skaden med 50%, idet det ikke kunne bevises, hvilken hund der havde angrebet, og det måtte antages at begge hunde havde medvirket til skadens opståen, jfr. Hundelovens § 8.

ALKA forsikring udbetalte herefter erstatning svarende til 50% af dyrlægeregningen - kr. 285,06, hvilket blev meddelt klager ved brev af 2. oktober 2002. Kopi vedlagt.

Vi finder ikke at ALKA forsikring kan kritiseres for den foretagne skadebehandling eller erstatningsudbetaling, som er i overensstemmelse med gældende praksis.

Vedrørende dybfrostskaden.
Klager anmeldte den 16.oktober 2002 at hendes fryser var 'stået af'. Det aftaltes at ALKA forsikring ville afvente krav for madvarer. Kopi af telefonnotat vedlagt.

Selskabet hørte ikke yderligere førend klager den 23. januar 2003 telefonisk anmeldte at alt hendes indbo var ødelagt af fugt. Kopi vedlagt.

Selskabet rekvirerede taksator, som besigtigede forsikringsstedet den 3. februar 2003. Af taksators rapport fremgik det, at klagers indbo var mere eller mindre angrebet af mug. Mugangrebet var ikke en følge af den tidligere dybfrostskade, men var opstået som følge af manglende opvarmning og udluftning af lejligheden.

Ejendommens vicevært oplyste, at der ikke havde været konstateret forhold som kunne forårsage en vandskade i lejligheden, ligesom viceværten bekræftede, at lejligheden havde været utilstrækkeligt opvarmet og udluftet i en længere periode.

Endvidere oplystes det, at klager kun førte tilsyn med lejligheden med lange mellemrum, idet klager opholdt sig i sit fritidshus. Boligselskabet havde udskiftet køle/fryseskabet den 11. november 2002, idet lugten i det eksisterende køle/fryseskab ikke havde kunnet fjernes efter dybfrostskaden. Kopi vedlagt.

På baggrund af klagers krav for dybfrostskaden blev der den 26. februar 2003 udbetalt erstatning med fradrag af den gældende selvrisiko. Der er ikke tale om modregning af præmier i erstatningen, men en simpel opkrævning af den på policen gældende selvrisiko.

Taksator meddelte efter besigtigelse, at der for så vidt angik fugten/mugangrebet på klagers indbo desværre ikke var tale om en dækningsberettiget skade, idet familieforsikringen for så vidt angår indbo dækker de skadeårsager som udtømmende er opregnet i betingelsernes afsnit 4 - brandskader, vandskader, stormskader og tyveriskader samt under visse forudsætninger skade på rejsegods.

Da mugangrebet på klagers indbo ikke er en følge af en dækningsberettiget skade må det fastholdes, at ALKA forsikring ikke kan udbetale erstatning i anledning af skaden.

l skrivende stund har vi modtaget brev fra klaverstemmer O.S. - angiveligt fremsendt ligelydende til såvel Ankenævnet for Forsikring som forbrugerrådgivning i Århus - som anfører at klaveret må have stået fugtigt i en periode, idet der er mug i klaveret.

Denne oplysning giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, idet det ikke bestrides at klaveret kan have stået fugtigt i en periode, må vi fastholde at det i henhold til besigtigelse og taksators rapport ikke er sandsynliggjort, at klaveret er angrebet af mug grundet en dækningsberettiget skade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelser.

4. 60.800

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse i hundeansvarssagen. Nævnet går her ud fra, at selskabet fortsat varetager klagerens interesse, hvis modparten forfølger kravet. Hvad angår dybfrostskaden finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren er berettiget til yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen