688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.810:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af retshjælpsdækning til et søgsmål.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten må anses for at være erhvervsmæssig, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Af sagens akter fremgår det, at modparten den 11/8 2001 købte og afhentede en hest hos klageren i S... Umiddelbart efter købet konstaterede modparten, at hesten havde et adfærdsproblem og besluttede sig for at hæve handlen og ønskede købsprisen på 40.000 kr. tilbage.

Klageren har efterfølgende modtaget en stævning, hvor modparten har nedlagt påstand om, at checken for købet af hesten skal tilbageleveres, samt at klageren ikke har yderligere krav i den forbindelse.

Klageren afviser, at hesten led af en væsentlig mangel, der berettigede modparten til at hæve handlen som sket.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens stutteridrift er ophørt pr. 1/7 2001.

2. 60.810

I selskabets skrivelse af 27/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Med henblik på at fastslå i hvilket omfang vores kunde driver/har drevet handel med heste, har vi gennemgået sagens akter samt vores kundes forsikringsforhold.

Vi har i den forbindelse noteret os

- at salget sker ganske kort tid (lidt over en måned) efter der er sket et formelt ophør af egentlig stutterivirksomhed,

- at det i øvrigt ikke er afgørende om vores kunde officielt driver stutteri, men alene omfanget af handlen med heste,

- at der ingen tvivl er om, at vores kunde driver handel med heste, idet vores kunde udtaler i sagen, at de selvfølgelig vil tage hesten tilbage - idet det er et princip de har, at de kun vil have tilfredse kunder,

- at vores kunde på nuværende tidspunkt har tegnet en produktiv landbrugsforsikring som omfatter en besætning på 20 heste.

Det er vores opfattelse at salget af hesten og tvisten i den forbindelse er undtaget af retshjælpsforsikringen i henhold til ovenstående paragraf 3."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at der ikke er tillagt moms til pågældende hestehandel.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket?**

3.1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnet forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må være enig med selskabet i, at tvisten uanset ophøret af stutteridrift kort forinden salget af hesten må anses for erhvervsmæssig, når der henses til størrelsen af hesteholdet. Da tvisten således efter de gældende forsikringsbetingelser er undtaget retshjælpsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen