695/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 60.817:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en afbestilt busrejse til Polen.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Medio januar bestilte jeg ferierejse for 5 familiemedlemmer. I forbindelse hermed tegnede jeg afbestillingsforsikring og betalte 3,5 % af rejsens pris som præmie. Ca. en uge før rejsens start fik min søn, Torben, et tilbagefald i en rygskade han havde pådraget sig i forbindelse med træfældning i slutningen af 2002. På tidspunktet for rejsens bestilling var der ikke tegn på at han ikke ville kunne gennemføre rejsen på normal vis. Da lægeerklæring forelå mandag før rejsens påbegyndelse om fredagen anmeldte jeg skaden til Alm. Brand. 3 dage herefter modtog jeg afslag med den begrundelse '--at det af lægeerklæringen fremgår at der ikke er tale om hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det der sidestilles hermed'. Jfr. vedlagte kopi af lægeerklæringen må det konstateres, at lægen ikke har udtalt sig om hvorvidt sengeleje er nødvendigt. Lægen har blot konstateret at Torben ikke kan gennemføre ferierejsen, hvilket i øvrigt må være hovedsagen. Hvad der kan menes med 'sidestilles med lægeordineret sengeleje' synes ikke særligt klart, men bør vel bedømmes ud fra en vurdering af 'skadens' omfang i relation fil forsikringens formål, nemlig at sikre

økonomisk kompensation i tilfælde af at en rejse ikke kan gennemføres på grund af en uventet situation af helbredsmæssig karakter. Lægeerklæringen giver efter min mening et utvetydigt udsagn herom."

Af lægeerklæringen af 17/2 2003 fremgår bl.a.:

"Det kan hermed bekræftes, at ovennævnt. pt. har akut forværring af sygdom og således er forhindret i at deltage i planlagt rejse fra d. 21.02.03 og en uge frem."

Da det ikke af lægeerklæringen fremgår, at klagerens søn er ordineret hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, fastholder selskabet, at betingelsen for dækning ikke er opfyldt.

Klageren har i skrivelse af 2/3 2003 til selskabet bl.a. anført:

"Som begrundelse for Deres afslag anfører De, at det af lægeerklæringen fremgår at der ikke er tale om hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det der sidestilles hermed. Lægeerklæringen tager imidlertid ikke stilling hertil, men til hvorvidt Torben vil være i stand til at gennemføre rejsen.

Lægeerklæringen er udfærdiget umiddelbart efter at Torbens sygdom var forværret i en grad som umuliggjorde hans deltagelse i en busrejse, og er derfor ikke udfyldt på den blanket der var påhæftet policen. Imidlertid ville det næppe have ændret lægens udtalelse, da der i blanketten ikke direkte er rejst dette spørgsmål. Der er således fx ikke i standardformularen specifikt spurgt om, hvorvidt sengeleje er påkrævet.

Ud fra blankettens udformning får man i øvrigt ikke indtryk af at omhandlede tilfælde ikke falder inden for det der kan fortolkes som sidestillet med lægeordineret sengeleje.

Som kunde må man klart tro at en sådan forsikring dækker det økonomiske tab, når der opstår en uforudset situation af helbredsmæssig art med den virkning at en forsikringsdækket rejse ikke kan gennemføres. Dette er i høj grad tilfældet her."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 2. Basisdækning**

2. Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller sikrede rammes af alvorlig, akut sygdom/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæg-

gelse, lægeordineret sengeleje eller det, der sidestilles hermed. Forsikringen dækker endvidere:

2.1 Hvis de samme hændelser, som er nævnt i pkt. 2, rammer sikredes … børn, …"

Nævnet har i skrivelse af 14/4 2004 anmodet om, at sønnens lægejournal indsendes, således at sygdomsforløbet nærmere dokumenteres. Lægejournalen er ikke indsendt.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klagerens søn ikke har godtgjort, at han opfylder betingelserne for at kunne afbestille rejsen med forsikringsdækning til følge.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen