688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.835:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af klageskrivelsen fremgår:

"I forbindelse med udsendelse i international tjeneste som politimand i Kosovo under FN (UN) gjorde jeg i tidsrummet fra nov 2000 til aug 2001 tjeneste på en politistation i Zubin Potok i et område bosat af etniske Serbere.

Som tjenestegørende på stedet var det tilladt, at man kunne låne en bil i fritiden til at køre til sit logi. Det gjorde jeg også efter endt arbejdsdag ved 17-tiden den 1. apr 2001 og parkerede bilen uden for det hus, hvor jeg havde logi. Om morgenen da jeg stod op var bilen stjålet.

Der blev straks rapporteret til stationen, hvor der blev indledt en efterforskning og der blev samtidig givet besked til UN-Security, der har en funktion i hele missionsområdet som en slags intern politi eller efterforskningsenhed. En repræsentant herfra kom kort efter tilstede og foretog afhøring og ville have oplyst, hvorfor det forbud der var blevet udstedt om ikke at parkere UN-biler foran private boliger i serbisk område om

natten ikke var blevet efterlevet. Jeg kunne blot oplyse at dette forbud ikke var tilgået stationen. Forbudet var udstedt med baggrund i tyveri af mange UN-biler i området.

Sagen blev efterforsket af eget kriminalpoliti og sideløbende af UN-Security som fremsender en rapport til ledelsen af UN i Kosovo. Det skal bemærkes at jeg ikke har ret til at få at vide, hvad indholdet af disse rapporter er.

Ved min hjemsendelse den 28. aug 2001 blev der tilbageholdt et beløb på $ 2100 som evt. sikkerhed for det ansvar jeg havde pådraget mig ved nævnte hændelse. Det var selvfølgelig mod min protest, men det var helt uden for min indflydelse.

I det videre forløb i sagen bliver den forelagt et 'Local Property Survey Board' der nærmest svarer til en domstol på området. Når dette 'Local Property Survey Board' træder sammen for at bedømme en sag og foretage en afgørelse, har jeg som part i sagen ingen indsigelsesret og ingen mulighed for at være tilstede eller repræsenteret.

Jeg har efterfølgende fået tilsendt en afgørelse i sagen og her er jeg blevet pålagt at betale 25% af bilens værdi, i alt $ 2810,72 samt $ 103,28 af værdien af vognradioen. Skrivelsen er fremsendt til min information og der er ikke nævnt nogen mulighed for indsigelse. Afgørelsen er truffet på baggrund af 'Negligence' hvilket oversættes med forsømmelighed, skødesløshed, uagtsomhed.

Jeg har fået afslag fra Rigspolitichefen om at dække beløbet.

Jeg har ligeledes fået afslag fra min forsikringsselskab, Popermo, om at dække beløbet med henvisning til, at 'omkostninger til sikkerhedsstillelse ikke er positivt nævnt i forsikringsbetingelserne'.

Jeg har efter min opfattelse foretaget en ansvarspådragende skade. Skaden er bedømt af 'Local Property Survey' som uagtsom og der er derfor ikke tale om et hændeligt uheld. Jeg har ikke haft mulighed for at tegne en særskilt forsikring. Hændelsen skete i fritiden og var ikke under udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles

hermed. Jeg har ikke stillet sikkerhed for skaden, men UN har undladt at udbetale nogle penge jeg havde tjent og de har på intet tidspunkt været til min disposition eller rådighed. Jeg protesterede straks, men havde det ingen indflydelse af nogen art og det må vel siges at være tvunget af omstændighederne. Der er i udsendelsesperioden indgået særlig aftale om dækning af familieforsikringen.

Efter min opfattelse er hændelsen dækket ind af de bestemmelser om ansvarsforsikring jeg har fået tilsendt af mit forsikringsselskab."

I selskabets skrivelse af 4/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"I henhold til forsikringsbetingelsernes § 8.4.3 er der ikke ansvar for skade der udelukkende støttes på aftaler. Det er vores opfattelse at sikkerhedsstillelsen/erstatning for tyveriet udspringer af forsikringstagerens arbejdsaftale.

Desuden fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 8.4.4 at ansvar for skader der sker i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde der sidestilles hermed, ikke dækkes af ansvarsforsikringen.

Det er vores synspunkt at det eventuelle ansvar som forsikringstageren pådrog sig ved at låne køretøjet hjem til bopælen, har så tæt relation til forsikringstagerens ansættelsesforhold at der ikke er tale om et ansvar som forsikringstageren har pådraget sig som privat person.

…

Forsikringen dækker heller ikke ansvar for lånte genstande medmindre der er tale om skade på lånte indbogenstande, og forsikringen dækker ikke det ansvar forsikringstageren pådrager sig når han har sat sig i besiddelse af ting, jf § 8.4.12.4.

Da forsikringstageren i øvrigt var uvidende om at der var udstedt nye regler, har denne efter vores opfattelse ikke handlet uagtsomt."

Hertil har klageren ved skrivelse af 5/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Da det kun er selskabets *antagelse* at erstatningen udspringer af en arbejdsaftale mellem undertegnede og FN kan jeg ikke godtage dette argument for at afvise mit krav.

I selskabets besvarelse gør man gældende, at jeg sædvanligvis kunne benytte køretøjet tidligere, men efter udstedelse af et forbud havde jeg ikke tilladelse til at låne køretøjet. Det er i den anledning nødvendigt at rette en misforståelse. Jeg var fuldt berettiget til at anvende køretøjet i overensstemmelse med de gældende regler, idet det udstedte forbud udelukkende bestod i at lade køretøjet henstille ud for sit logi natten over, hvilket jeg også har oplyst tidligere. Den pgl. aften da jeg forlod stationen i omhandlede køretøj, kørte jeg til en nabolandsby og foretog et indkøb og kørte herefter til mit logi og parkerede køretøjet uden for. Mit logi befandt sig kun 5 -10 min gang fra stationen og køretøjet var reelt til rådighed for enhver ansat som havde brug for det, idet jeg ikke havde brug for køretøjet mere. Vi var alle udstyret med bærbare radioer som skulle holdes åbne døgnet rundt og enhver, der havde anmodet om at låne bilen, havde fået den overdraget. Den var således til rådighed for stationen efter jeg havde parkeret den og jeg mit lån af bilen var ophørt. Jeg kan således ikke godtage at man afviser mit krav med henvisning til lån og eller 'når man har sat sig i besiddelse af ting'.

Jeg forbrød mig mod reglen om at stille bilen natten over ud for mit logi. Dette forbud var ikke kommet til mit kendskab, men ukendskab til reglerne fritager ikke for ansvar. Til grund for FN's krav om erstatning fra mig ligger en afgørelse fra 'Local Property Survey Board'. Dette nævn består af afdelingsledere, jurister, økonomer, sagkyndige m.fl. og har som nævn en ekspertise på både straffe- og erstatningsområdet som ikke adskiller sig væsentligt fra danske retsinstanser. Nævnet har skønnet at min handling var uagtsom. Efter hændelsen med tyveriet af bilen tilgik der stationen oplysninger om, at lokalt ansat personale (tolke, kontorpersonale?) kopierede nøgler til biler og den særlige styrlås. Dette kan have været kendt og været baggrunden for det udstedte forbud fra UN-Security. Det kan også forklare, hvorfor bilen blev stjålet trods flere sikkerhedsforanstaltninger.

Selskabet afviser endvidere mit krav med henvisning til pkt. 8.4.4 i forsikringsaftalen idet man hævder at skaden er sket i forbindelse med udøvelse af erhverv mv. Arbejdstiden som medarbejder under FN er delt op i arbejdstid og fritid helt på samme måde som det daglige arbejde her hjemme. Jeg kan så stille spørgsmålet om det at køre i bilen det nævnte tidspunkt og efterfølgende parkere den uden for mit logi var i min arbejdsgivers interesse. Svaret må være nej og det samme ville det selvfølgelig blive, hvis man havde lejlighed til at spørge 'Local Property Survey Board'.

Jeg kan således ikke godtage denne begrundelse for at afvise mit krav."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8.4** Følgende ansvar er ikke dækket:
…
8.4.3 Ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetab, som ikke er en følge af skade på person eller ting.
8.4.4 Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.
…
8.4.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som én af de sikrede
…
8.4.12.2 bruger eller har brugt,
8.4.12.3 opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler,
8.4.12.4 har sit sig i besiddelse af,"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da hændelsen efter næv-

nets opfattelse både har forbindelse med klagerens erhverv og vedrører en genstand, som klageren har brugt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen