688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.838:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Skandia Livsforsikring A/S
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Skandia Livsforsikring A/S, klager over, at selskabet har stoppet udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse pr. 1/3 2003.

Af klagerens ansøgning om ydelser ved sygdom fremgår, at hun blev sygemeldt d. 26/2 2002 på grund af migræne. I ansøgningen er det endvidere oplyst, at klageren startede med at arbejde 2 timer dagligt d. 10/6 2002. Hun fik foretaget CT-scanning af hjernen i maj 2002, og at hun gik til behandling hos neurolog J.M.

Af journaloplysningerne fra neurolog J.M. fremgår, at klageren kom til kontrol hos ham første gang d. 6/2 2002. Endvidere fremgår det, at hun har lidt af migræne fra 5-6 års alderen, og fra 20 års alderen har hun haft synsforstyrrelser i forbindelse med migræneanfaldene. Hun har aktuelt hovedpine af migrænetype med tensionshovedpine til dels fremkaldt af muskelkontraktioner som følge af astigmatisme og myopi. Hun blev sat i medicinsk behandling og udstyret med hovedpinekalender og dagbog. Klageren kom til kontrol d. 1/5 2002 og 20/8 2002. Ved kontrolbesøgene var der ikke tegn på bedring. CT-scanningen viste normale forhold. Klageren oplyste ved kontrolbesøget i august 2002, at hun var startet med at arbejde på nedsat tid, således at hun kunne gå hjem, når der var optræk til hovedpine.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk d. 26/9 2002 og oplyste, at hun var blevet opsagt med fratrædelse d. 31/1 2003. Hun oplyste samtidig, at hun i september 2002 arbejdede mellem 20 og 25 timer ugentligt.

Klageren er bevilget midlertidig udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse i perioden 1/5 2002 – 1/9 2002 under henvisning til, at hendes erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder i forhold til hendes hidtidige erhverv som teknisk assistent.

Af selskabets skrivelse af 9/4 2003 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Da vi på ny skulle vurdere T.B.-M.'s fortsatte ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, skrev vi til J. Kommune den 21. oktober 2002. På baggrund af vores brev ringede sagsbehandler B.S. og oplyste, at der skulle afholdes møde den 30. oktober 2002 hvor kommunen sammen med T.B.-M.'s fagforening skulle drøfte muligheden for fleksjob. Sagsbehandleren ville sende dokumentation for mødet og afgørelsen til Skandia Pension. Da vi ikke modtog dokumentation fra J. Kommune, ringede vi til kommunen den 25. november 2002. Sagsbehandler B.S. oplyste her, at T.B.-M. skulle arbejdsprøves inden der blev taget stilling til, om der kunne bevilges fleksjob. Man var i gang med at finde en arbejdsgiver hvor T.B.-M. kunne blive arbejdsprøvet.

Skandia Pension modtager erklæring fra neurolog J.M. den 26. november 2002 Bilag D, hvor T.B.-M. var til ny kontrol den 5. november 2002. J.M. skriver at migrænen er forsvundet, men der er stadig spændingshovedpine. Den medicinske behandling er optimal for migrænen, men spændingshovedpinen kunne måske forbedres ved teuinábehandling. Tilstanden må i øvrigt anses for stationær.

På baggrund af de nye oplysninger fra kommunen og neurolog J.M. beslutter vi at fortsætte præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension i perioden 1. september 2002 til 1. februar 2003, se vores brev til T.B.-M. af 2. december 2002 Bilag E.

Begrundelsen for vores afgørelse er, at T.B.-M. stadig følger behandling hos neurolog J.M. og der er forslået T.B.-M. at prøve tieuniá-behandlingen. I vores overvejelser

har vi med, at T.B.-M. har været oppe på at arbejde 20 til 25 timer ugentligt, og at kommunen er i gang med at undersøge mulighederne for arbejdsprøvning.

I vores brev af 2. december 2002 skriver vi samtidig, at vi for at kunne tage stilling til fortsættelse af præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension udover den 1. februar 2003, vil indhente en speciallægeattest fra neurolog J.A.

Skandia Pension modtager speciallægeattest fra J.A. den 19. december 2002, Ankenævnet har kopi af speciallægeattesten fra klageren. J.A. konkluderer følgende:

> *33 årig gift kvinde uden migrænedisposition. Selv siden skolealderen øget hovedpinetendens, men kun det sidste års tid af migrænetype. Denne er oftalmoplegisk, altså startende med øjensymptomer og så venstresidig kraftigt dunkende med ledsagesymptomer. Anfaldene er aftaget siden maj 2002 på medicinsk behandling. Spændingshovedpinen fortsat tilstede, samme lokalisation, men ikke så voldsomt. Den kliniske neurologiske undersøgelse i dag er normal, og der er tidligere foretaget hjerne-CT-scanning med normalt resultat. Migræneanfaldene skønnes at kunne holdes i skak på aktuelle eller ændret medicinsk behandling, hvorimod spændingshovedpinen næppe kan forbedres væsentligt ved medicinsk eller anden autoriseret eller uautoriseret behandling. Det skønnes meget sandsynligt, at hun vil kunne genoptage sit arbejde som teknisk assistent eller andet lignende arbejde indenfor kort tid, men nok under nogle skånede omstændigheder i form af mindre computerarbejde, som kan provokere og timereduktion.*

Ud fra speciallægeattesten mener vi, at T.B.M.'s helbredstilstand nu er stationær, og vi vurderer derfor hendes generelle erhvervsevne.

På baggrund af speciallægeattesten og det, at T.B.-M. før hun blev fritstillet fra sit job arbejdede 20 til 25 timer ugentligt, mener vi ikke, at T.B.-M.'s generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 i ethvert erhverv og hun opfylder derfor ikke betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter 1. marts 2003. Se vores brev af 5. februar 2003 Bilag F.

> På grund af lang ekspeditionstid i Skandia Pension kunne vi se, at T.B.-M.'s bevilling ville udløbe, inden vi kunne nå at komme med en afgørelse om ret til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Vi besluttede derfor, at forlænge præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension til og med februar måned 2003.
>
> I sin klage til Ankenævnet har T.B.-M. oplyst, at hun efterfølgende har prøvet Teuinábehandlingen, og at denne ikke har hjulpet hende. Da T.B.-M.'s tilstand er den samme som før behandlingen, ændre dette ikke Skandia Pensions afgørelse i sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører, at uanset hvilket arbejde hun vil befinde sig i, så vil hun altid have problemer. Hun afviser i øvrigt, at hun havde migræne i 5-6 års alderen og henviser til, at hun er ugift og ikke blev fritstillet fra sit arbejde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**
>
> **§ 12.** a. Invaliditetens indtræden
>
> Ret til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren efter de foreliggende oplysninger i sagen ikke har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder i perioden efter den 1/3 2003.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen