703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 60.839:

xxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Klageren har den 10/12 2002 modtaget et tilbud fra selskabet på indbo- og motorkøretøjsforsikring. Af selskabets velkomstbrev af samme dato fremgår bl.a.:

"Du har endvidere oplyst, at du har haft følgende skader indenfor de sidste tre år:

- Bilforsikring 0
- Indboforsikring 0

Det er vigtigt, at disse oplysninger er korrekte, ellers kan det medføre ændringer eller annullering af aftalen."

Den 7/1 2003 fremsendte selskabet et brev med accept af forsikringen til klageren, hvor klagerens oplysninger om antallet af skader blev gentaget og med følgende tilføjelse:

"Alle skader der har ført til en udbetaling fra dit forsikringsselskab skal inkluderes her. Det vil også sige skader der ikke har belastet dit bonustrin, som f.eks. friskader.

Det er vigtigt, at disse oplysninger er korrekte, ellers kan det medføre ændringer eller annullering af aftalen. Sker der en skade, og du ikke har givet os de korrekte oplysninger, kan retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalde."

Ud fra klagerens oplysninger vedrørende motorkøretøjsforsikringen fremgik det, at han havde 7 skadefri år, hvorefter han blev placeret på bonustrin 7 og præmien sat til 7.000 kr.

Efterfølgende modtog selskabet oplysninger fra Tryg Forsikring A/S om, at klageren har haft 2 skader.

Selskabet har efterfølgende meddelt klageren, såfremt selskabet havde fået de korrekte oplysninger, ville det alene have tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring med en præmie på over 22.057,44 kr.

Klageren har for perioden 29/12 2002 til 30/11 2003 betalt en præmie på 6.740,09. Forsikringen blev opsagt den 21/3 2003, og klagerens betalingsperiode for ansvarsforsikringen har således været fra den 19/12 2002 til den 21/3 2003. Forholdsmæssig præmie for denne periode udgjorde 5.859,14 kr. Selskabet har tilbagebetalt klageren differencen på 880,95 kr.

Selskabets advokat har endvidere henvist til, at klageren har undladt at oplyse om et færdselsuheld den 24/3 2002.

Klageren gør gældende, at han aldrig har sagt eller skrevet under på, at han havde kørt skadefrit i de sidste 3 år.

Klageren vil have et større ristornobeløb.

Klageren har efterfølgende i skrivelser af 14/1 2004 og 4/2 2004 oplyst til nævnet, at han i forbindelse med tegning af forsikringen til selskabet telefonisk har oplyst, at han havde haft nogle skader, men at disse ikke har belastet hans anciennitet. Endvidere henviser han til, at han aldrig har skrevet under på, at han ikke har haft skader.
I skrivelse af 19/3 2004 til nævnet har selskabets advokat bl.a. anført:

> "Klagers brev af 4. februar 2004 har været forelagt A.H.N., der indtegnede forsikringen i forbindelse med en telefonsamtale hos klager. A.H.N. kan ikke konkret huske indtegningen af klager. A.H.N. er imidlertid fuldstændig sikker på, at hun telefonisk til

klager stillede selskabets tre helt sædvanlige risikooplysningsspørgsmål, nemlig om kunden har været optaget i RKI, om kunden har været opsagt eller har fået skærpede vilkår som følge af skader eller restancer, og antallet af skader, som kunden har haft de seneste 3 år.

Til ankenævnets orientering vedlægges kopi af udtalelse/bekræftelse fra A.H.N. Der vedlægges endvidere en redegørelse fra Fair Forsikring A/S' salgschef, M.J., for selskabets standardprocedurer i forbindelse med telefonisk indtegning af forsikringer.

Som det fremgår, bliver der under telefonsamtalen stillet spørgsmål om kunden er registreret i RKI, om kunden er opsagt af tidligere selskaber som følge af skærpede vilkår eller skader eller restance, og om kunden inden for de sidste tre år har haft skader. Kundens svar registreres elektronisk, og svares der bekræftende på spørgsmålene omkring RKI-registrering eller tidligere selskabs opsigelse, vil det ikke være muligt at gå videre i tilbudssamtalen. I henhold til selskabets acceptregler, indtegnes nemlig ikke kunder, der har været registreret i RKI gennem de seneste 10 år eller er blevet opsagt som følge af restance eller skadesforløb hos tidligere selskaber. For så vidt angår tidligere skader afgøres dette efter en konkret vurdering, der foretages efter at selskabet har haft lejlighed til at indhente yderligere oplysninger om de tidligere skader. Var selskabet blevet gjort bekendt med klagers tidligere skader - og særligt omstændighederne i forbindelse hermed - ville selskabet ikke have indtegnet forsikringen.

Det fastholdes således, at klager i forbindelse med begæringen om kaskoforsikringer har afgivet urigtige oplysninger, der ville have medført, at selskabet ikke ville have indtegnet kaskoforsikringen. For så vidt angår beregning af præmien for ansvarsforsikring henviser jeg til mit brev af 20. november 2003.

Jeg henleder for god ordens skyld ankenævnets opmærksomhed på, at klager som nævnt ikke bestrider at have anmeldt de angivne skader til Tryg Forsikring A/S, herunder den i mit brev af 20. november 2003 angivne skade, og at klager ikke i øvrigt bestrider, at han skulle have modtaget selskabets velkomstbrev, bilag …, hvori for-

udsætningerne for indtegning af forsikringen baseret på de af klager telefonisk afgivne oplysninger er angivet.

Selskabet fastholder således afgørelsen."

Klageren har den 27/4 2004 telefonisk til sekretariatet præciseret, at han til selskabet har oplyst, at han ikke har haft bonusbelastende skader.

Nævnet udtaler:
I brevet af 7/1 2003 oplyste selskabet over for klageren, at selskabet havde noteret, at klageren havde oplyst, at han ikke havde haft skader vedrørende bilforsikringen inden for de sidste 3 år, og at dette også gjaldt friskader. Selskabet understregede i brevet betydningen af, at oplysningerne var korrekte. Ved ikke at have reageret herpå og korrigeret oplysningerne finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at omberegne præmien som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen