684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.840:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danica Pension, klager ved Arbejdernes Retshjælp over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 6/3 2003 til nævnet anført:

"Afslaget begrundes udfra en betragtning om, at rådsøgende ikke er i besiddelse af den genstand som hun tyggede i.

Retshjælpen ønsker på vegne af rådsøgende at påklage dette afslag.

Det er i sagen uomtvistet at rådsøgende pådrog sig en skade, i form af en flækket kindtand, ved at spise frokost bestående af rugbrød, marinerede sild og karrysalat.

Der er ingen naturligt forekommende elementer i disse produkter, af en sådan art, at det er muligt at pådrage sig en skade af den karakter og i det omfang rådsøgende har gjort. Der må derfor nødvendigvis have befundet sig et fremmedlegeme i maden, som har forårsaget skaden."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 4/4 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Skader opstået ved tygning er dækket, hvis skaden skyldes et påvist fremmedlegeme.
>
> …
>
> Vi skriver til L.M. [klageren] den 29. november 2002, at vi ikke kan dække hendes tandskade, da tandskade, der opstår ved tygning, kun dækkes, når der er tale om et påviseligt fremmedlegeme i maden. Man skal vide, hvilken genstand der var skyld i skaden, for at kunne godtgøre, at der er tale om et fremmedlegeme, og denne genstand skal ikke kunne forventes at befinde sig i det spiste.
>
> …
>
> **Danicas Pensions afgørelse**
>
> Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse, idet det er vores opfattelse, at L.M. ikke har sandsynliggjort, at hendes tandskade skyldes et påviseligt fremmedlegeme i maden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "6. Punkt 1.6.d. Tandbehandling …
>
> …
>
> Skader opstået ved tygning betragtes som ulykkestilfælde, såfremt skaden skyldes et påvist fremmedlegeme."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag, hvor den genstand, der var årsag til skaden, ikke er i behold, har klageren efter nævnets opfattelse ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden skyldes en fremmed genstand i føden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson