688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.843:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren gør over for nævnet gældende, at hendes hest blev aflivet i henhold til dyreværnsloven, da behandling var udsigtsløs.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettigende begivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 22/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Indledningsvis skal vi oplyse, at vi aldrig har modtaget en skadeanmeldelse fra forsikringstageren, eller andre bilag i sagen forud for klagen til Ankenævnet.

Forsikringstageren har tilsyneladende kontaktet Codan telefonisk og fået besked på, at hendes dyrlæge skulle kontakte Codans dyrlægekonsulent, der så ville vurdere, om der var tale om aflivning i medfør af dyreværnsloven.

2. 60.843

Forsikringstageren har tegnet en hesteforsikring bestående af 'Udvidet livsforsikring' med en sum på kr. 30.000. Forsikringen dækker bl.a. aflivning i henhold til dyreværnsloven, jfr. betingelsernes § 17, b).

Ifølge den medsendte attest fra forsikringstagerens dyrlæge led hesten af en luftvejssygdom. Det fremgår ikke af attesten, at aflivning har været påbudt i henhold til dyreværnsloven, og det er vores erfaring, at sådanne lidelser ofte ikke er af en sådan karakter, at påbud om aflivning er nødvendigt.

Vi har imidlertid forelagt attesten for vores dyrlægekonsulent, der bekræfter, at aflivning ikke er sket i henhold til dyreværnsloven.

Vi må derfor meddele, at forsikringstageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed, idet der ikke er tale om aflivning i henhold til dyreværnsloven. Vi kan i den forbindelse henvise til AK 53.440."

Af den i sagen fremlagte dyrlægeattest fremgår, at hesten i perioden 25/7 2002- 25/9 2002 er blevet observeret for halthed. Af attesten fremgår bl.a.:

"D. 250902. Opfølgning halthed. Hesten er ved longering rengående på begge volter, og bøjeprøve negativ på begge forben.
Hesten har ved undersøgelsen vidt udspilede næsebor, og udtalt abdominal respiration, der forværres væsentligt efter 10 minutters trav. Udperkultaring af lungegrænser der ej er udvidede på nuværende tidspunkt. Let grad af pibelyde ved auskultation af begge lungefelter. Ejer informerer om at hesten har været hårdt angrebet af en luftvejsinfektion vinteren 2001. Behandling med sputolysin + vintipulmin iværksættes. Der ses efterfølgende positiv respons på ovenstående behandling.

D. 212002. Luftvejsinfektion. Temperatur = 38,6. Abdominal respiration og expiratorisk dyspnoe. Ved auskultation af trachea høres ru respiration, og ved auskultation af begge lungefelter høres pibelyde.
Diagnose: Obs COPD m. sekundær bakteriel infektion.
Behandling med antibiotika iværksættes. Hesten sættes eventuel i udeboks - miljøsanering.

D. 281002. Hesten har responderet tilfredsstillende på ovenstående behandling, og en behandling med inhalationssteroid, Flixotide (250 mikrogram), iværksættes. Der behandles i 14 dage og der trappes ned over 2-3 dage. God respons.

D. 111202. Hoste + vejrtrækningsproblemer.
Ved inspektion ses udtalt abdominal respiration. Temperatur = 37,8. Ved udperkultering af lungegrænser findes disse udvidede bilateralt. Ved auskultation høres pibelyde over begge lungefelter, og der ses expiratorisk dyspnoe.
Hesten lider af COPD, i udtalt grad.

Diagnose ved aflivning: COPD og kronisk halthed HF, Obs diagnose hovledsarthritis (- fund røntgnologisk)."

I erklæring fra dyrlæge H. S. ved N. Hestehospital hedder det bl.a.:

"Det er sikkert, at hesten er uegnet til ridebrug, hvorfor de ikke kan bruges. Det er imidlertid utrolig sjældent, at heste bliver så hårdt angrebet, at de ikke kan få 'luft' og derved er i strid med lov om værn for dyr at lade dem leve.

Ved min samtale med dyrlæge N.G.A. siger han at, kan han skrive attest på, at hesten er kronisk og uhelbredelig syg og dermed uegnet til ridebrug. Dyrlægen kan ikke skrive attest på, at det er i strid med lov om værn for dyr, at lade hesten blot gå og hygge sig uden at blive brugt. Hvilket heller ikke er skrevet i attest af 7.01.2003."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 17 Udvidet livsforsikring.**

…

b) Aflivning påbudt i henhold til dyreværnsloven."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder dyrlægeattesten - og finder det herefter ikke sandsynliggjort, at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven. Da betingelserne for

erstatningsudbetaling således ikke er opfyldt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen