689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.844:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved Dansk Journalistforbund over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af fotoudstyr fra klagerens bil.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 18/3 2003 til nævnet anført:

"Årsagen til de mange policer skyldes at der udstedes en ny hver gang der ændres i specifikationen af det forsikrede udstyr.

Det er Dansk Journalistforbunds påstand at S.H.N. [klageren] i tilstrækkeligt omfang har orienteret Europæiske om tyverialarmen i sin bil uden at Europæiske på noget tidspunkt har fundet det nødvendigt at informere S.H.N. om betingelserne for at få godkendt en alarm, ligesom at det ikke nogen steder i materiale fra Europæiske vedrørende den pågældende police fremgår hvad der er betingelserne for at få godkendt en tyverialarm. Det er Dansk Journalistforbunds opfattelse at dette stiller Europæiske meget frit i afvisningen af krav, når man intet sted kan se hvilke betingelser alarmen skal opfylde for at blive godkendt.

Derudover er det Dansk Journalistforbund's påstand at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om godkendt tyverialarm er en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsaftalelovens § 51 og at S.H.N. ikke har gjort sig skyldig i forsømmelse af overholdelse af sikkerhedsforskriften."

Klageren selv har i klageskrivelse til nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg har fået stjålet foto fra min bil (ej synligt) på p-plads på min private bolig. Forsikringsselskabet nægter at erstatte. Jeg har anskaffet ny bil i november 2001. Jeg kontakter forsikringsselskab og spørger inden jeg får den nye bil, hvordan jeg skal forholde mig nu da bilen er en stationcar. Svar 1: Udstyret må på ingen måde være synligt og bilen skal have en godkendt alarm installeret. Jeg ringer senere og spørger igen om alarmens mærke (Ungo) er tilfredsstillende. Svar 2: Ja, hvis den er godkendt."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 16/4 2003 til nævnet anført:

"Klageren erhverver sig som fotograf. I sagen er det oplyst at klageren i forbindelse med en arbejdsopgave parkerer sin bil ved bopælen … den 30. maj 2002 omkring klokken 23:30.

Da klageren den følgende dag skal bruge udstyret efterlades det i bilen, der låses ved *Double Lock* - Der er tale om en dobbelt aflåsning, hvorved bildøren ikke vil kunne åbnes inde fra kabinen.

Klageren efterlader fotoudstyr til en værdi af cirka DKK 150.000,00 i den aflåste bil. Af det bortfjernede udstyr er effekter for i alt DKK 122.685,00 forsikret under Tekniske Udstyrs Forsikring etableret i Europæiske Rejseforsikring A/S under policenummer ...

I løbet af natten slår ukendte gerningsmænd bilens bagrude itu og bortfjerner det i bilen efterladte fotoudstyr.

3. 60.844

I forbindelse med udredningen af sagen har Europæiskes skadekonsulent J.J. undersøgt omstændigheder vedrørende dels bilens indretning herunder tyverialarm og dels selve hændelsesforløbet.

Gældende betingelser indeholder tre bestemmelser vedrørende tyveri fra bil. Disse bestemmelser er angivet i punkterne 1.1.b.1, 1.1.b.2 og 1.1.b.3. De tre bestemmelser anses som sideordnede dækningstilsagn, hvor begrænsninger og betingelser i det ene dækningstilsagn ikke kan overføres til det andet.

…

Det er en forudsætning for dækningen:

at bilen har været forsynet med en af selskabet godkendt tyverialarm, der har været tilsluttet og funktionsdygtig på gerningstidspunktet

at bilen har været lukket og aflåst

at bilen er voldeligt opbrudt og at den anvendte vold har været konstaterbar

I forbindelse med skadekonsulentens besigtigelse af bilen konstateres, at der er almindelige ruder i såvel døre som i bagklap. Udefra er der således udsyn til bagagerummet. Bagagerummet kan dog adskilles fra kabinen ved et rullegardin der i kvalitet kan sidestilles med materiale brugt til hattehylder. Er gardinet trukket ud og fastgjort til rammen på bilens bagklap vil effekter placeret i bagagerumme ikke kunne ses udefra.

Efter det oplyste var effekterne ikke synlige udefra på gerningstidspunktet.

Skadens dækning efter dette punkt er således afhængig af om den betingede sikkerhedsforskrift er opfyldt; **Der skal på gerningstidspunktet være installeret og tilsluttet en af Europæiske godkendt tyverialarm.** Også betingelsernes pkt. 1.1.b.3 indeholder denne sikkerhedsforsikring, hvorfor punkterne behandles under ét.

Sikrede har meddelt Europæiske at der i bilen er monteret en tyverialarm. Denne oplysning er registreret på policen. Der er ikke fremsendt oplysninger om hvilken tyveri-

alarm der er installeret i skadelidtes bil. Informationen vedrørende den installerede tyverialarm er derfor udelukkende registreret på policen som en faktuel oplysning.

Den installerede alarm er ikke den til bilmærket hørende tyverialarm.

Den installerede alarm aktiveres alene i forbindelse med at bilens loftsbelysning tændes. Det vil sige at tyverialarmen kun går i gang såfremt der brydes ind gennem køretøjets døre eller bagklap.

Bilens Double Lock gør at bildørene og bagklappen i fald denne funktion er aktiveret ikke vil kunne åbnes indefra. Trænger gerningsmænd således ind af bilens vinduer vil alarmen ikke aktiveres og efterfølgende aktivering ved åbning af dørene for lette bortfjernelse af effekterne er ikke mulig.

Den originale til bilen hørende tyverialarm har rumføler, der vil registrere også et indbrud gennem en bilrude.

Skal alarmen således godkendes i Europæiske vil det være betinget af at der er tale om en tyverialarm, der indeholder sikring både for opbrud af bilens døre og for indtrængen gennem ruder.

Som angivet har skadelidte oplyst, at bilen den 6. november 2000 har fået installeret tyverialarm. Denne information har alene haft faktuel værdi i forbindelse med den etablerede Teknisk Udstyrs Forsikring. Der er i den forbindelse ikke taget stilling til hvilken type alarm der var installeret og om tyverialarmen ville kunne godkendes. Europæiske har ikke haft behov for at reagere på den fremsendte oplysning, idet præmiens størrelse er uafhængig af om der er installeret tyverialarm.

Sikkerhedsforskriften (installation af godkendt tyverialarm) anses ikke opfyldt af følgende fire grunde:

1. Europæiske har ikke taget stilling til godkendelse af tyverialarmen
2. Europæiske ville have afvist at godkende en uoriginal tyverialarm hvis der var blevet ansøgt om godkendelse,

3. Det må bero på uagtsomhed hos forsikringstager at han ikke har sikret sig selskabets godkendelse
4. At skadelidte ikke har sørget for at skaffe sig viden om at den installerede tyverialarm var mindre effektiv end den til det pågældende mærke svarende originale tyverialarm.

Vi skal derfor meddele af at vi ikke kan tilbyde dækning i sagen, da skadelidte således ved uagtsomhed har tilsidesat en sikkerhedsforskrift og at denne sikkerhedsforskrift har haft betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden."

Herefter har klagerens repræsentant i skrivelse af 3/7 2003 til nævnet anført:

"Klager skal som supplement til indklagedes oplysninger om *Double Lock* systemet, for en sikkerheds skyld gøre opmærksom på, at alarmen var tilkoblet i det at 1. tryk på alarmens fjernbetjening låser alle døre og aktiverer alarmen og at 2. tryk aktiverer *Double Lock* funktionen.

Den installerede alarm, som er af mærket Ungo, er installeret på et autoriseret Mazda værksted. Værkstedet har efterfølgende oplyst at den pågældende bilmodel ikke kommer med en alarm som standard, men alene med startspærre. Ligeledes har værkstedet oplyst at der ikke findes en original Mazda alarm.

I forbindelse med erhvervelsen af den pågældende bil var S.H.N. et par gange i kontakt med en forsikringskonsulent fra Europæiske, for at sikre sig at den pågældende bil ville være dækket. Under disse samtaler oplyser forsikringskonsulenten at der skal være installeret en godkendt alarm. Senere retter S.H.N. henvendelse til Europæiske for at høre om en alarm af mærket Ungo er god nok. Ved den lejlighed svarede klagers medarbejder at den var fin nok, hvis den var godkendt. På intet tidspunkt gør Europæiske S.H.N. opmærksom på at godkendelsen skulle foreligge fra indklagede selskabs side. S.H.N. fik ganske naturligt opfattelsen af en 'godkendt alarm', som en der opfyldte de lovmæssige krav til brug af alarm i en bil.

Det er Dansk Journalistforbund's påstand at S.H.N. ikke ved uagtsomhed har gjort sig skyldig i den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften (installation af god-

kendt tyverialarm). Dette sker i især på baggrund af følgende: S.H.N. har telefonisk rettet henvendelse vedrørende alarmen uden at Europæiske har informeret om at den pågældende godkendelse skulle foreligge fra Europæiskes side. Europæiske har adskilligt gange skriftligt udbedt sig supplerende oplysninger vedrørende genstande på policen, dog aldrig vedrørende alarmen, selvom den udtrykkeligt var noteret på policen. S.H.N. er aldrig, hverken telefonisk eller via Europæiskes skriftlige materiale, blevet orienteret om betingelserne for Europæiskes godkendelse af bilalarmer. Der findes ikke en original Mazda alarm, som S.H.N. har fravalgt til fordel for den pågældende Ungo Alarm. Alarmen var ekstra udstyr. Anvendelsen af alarmer af mærket Ungo er efter Dansk Journalistforbund's oplysninger ganske udbredt og anerkendt."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 30/7 2003 til nævnet anført:

"I forbindelse med det af Journalistforbundet oplyste har vor skadekonsulent rettet henvendelse til autoriseret Mazda-forhandler E.E.N. Biler A/S i L. Det bekræftes, at der ikke findes nogen original til bilen hørende tyverialarm.

Da der ikke findes en original tyverialarm, vil spørgsmålet om opfyldelse af forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforanstaltning bero på normal kutyme for, hvad der af autoriseret forhandler anbefales.

Til for skadekonsulent oplyser salgschef P.R., at man såfremt en kunde henvendte sig for at få installeret tyverialarm ville søge kundens behov oplyst og at man samtidig ville gøre kunden bekendt med at en tyverialarm i en Mazda ikke er meget værd, idet alarmen ikke aktiveres såfremt effekter efterladt i vognen fjernes ved knusning af rude.

Salgschef P.R. oplyser videre, at man efter at have forhørt sig hos kunden i et tilfælde som dette ville have anbefalet et alarmsystem med rude-knuser-detektor. Ved installation af en sådan vil der indvendig i vognens forrude monteres to detektorer, der forbindes med alarmenheden. Alarmen aktiveres når eksempelvis en rude knuses."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1.b.1 Tyveri fra bil**

Tyveri fra bil er dækket med indtil kr. 100.000,-, hvis effekterne har været anbragt i et separat og fra personrummet fast adskilt, lukket og aflåst bagagerum/varerum, der voldeligt har været opbrudt, og hvor effekterne ikke har været synlige udefra.

Det er en forudsætning for dækningen, at bilen er lukket og aflåst, og at der ikke fra bilens kabine er direkte eller indirekte adgang til bagage- eller varerum f.eks. ved nedfældning af sæder, fjernelse af hattehylder eller ved udløsning af mekanisme til åbning af bagagerummet. Forsikringen dækker endvidere kun såfremt, den anvendte vold har været konstaterbar.

…

1.1.b.2 Tyveri fra bil der ikke opfylder kravene i pkt. 1.1.b.a, er dækket i det omfang effekterne har været anbragt i separat og fra personrummet adskilt aflåst bagagerum, hvor effekterne ikke har været synlige udefra. (f.eks. 3 og 5 dørs biler hvor adgang til bagagerum kan ske via kabinen uden brug af vold).

Det er en forudsætning for dækningen:

at bilen har været forsynet med en af selskabet godkendt tyverialarm, der har været tilsluttet og funktionsdygtig på gerningstidspunktet,

at bilen har været lukket og aflåst,

at bilen er voldeligt opbrudt og at den anvendte vold, har været konstaterbar."

Nævnet udtaler:

Kravet om, at bilen skal være forsynet med en af selskabet godkendt tyverialarm, er af selskabet selv anset for at være en sikkerhedsforskrift.

Hvis indholdet af sikkerhedsforskriften ikke er opfyldt, kan sikrede miste retten til erstatning, hvis overtrædelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse.

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren har henvendt sig til selskabet og oplyst om, at der er monteret tyverialarm. Henset til, at det ikke fremgår af forsikringsaftalen, hvilke alarmer der godkendes, og hvilke der ikke godkendes, påhviler

det efter nævnets opfattelse selskabet at sikre sig nærmere oplysninger om alarmen, når en forsikringstager henvender sig oplyser, at alarm er eller skal installeres. Det har selskabet efter det oplyste ikke gjort. Nævnet finder som følge heraf, at forsikringstageren ikke har udvist nogen forsømmelse i forbindelse med alarmens installering. Selskabet er derfor uberettiget til at afvise klagerens krav og skal følgelig udbetale klageren erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet fra klagerens bil er erstatningsberettigende, og skal udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand