689/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 60.847:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/3 2003 til nævnet anført:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte dømmes til at anerkende, at sagsøger er berettiget til at modtage udbetaling af den hos sagsøgte tegnede forsikring i forhold til et erhvervsevnetab på 2/3, subsidiært 1/2.

Sagsøgte dømmes til at anerkende, at sagsøger er berettiget til præmiefritagelse af den hos sagsøgte tegnede forsikring, subsidiært berettiget til halv præmiefritagelse.

…

B.H. [klageren] var udsat for en arbejdsulykke i 1995, hvorved han beskadigede ryggen.

…

Sagsøgte får udarbejdet en speciallægeerklæring vedrørende sagsøger den 9. september 2002, bilag .. Det fremgår af denne speciallægeerklæring, at sagsøgers erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Sagsøgte meddeler 20. september 2002, at der angiveligt skulle være forudbestående lidelser, som kan medføre, at sagsøger ikke er dækket af forsikringen, jfr. bilag ..

…

Den 30. september 2002 meddeler et andet selskab, hvor sagsøger er forsikret, Alka Forsikring, at man udbetaler invaliderente i forhold til et erhvervsevnetab på 2/3 eller derover, jf. bilag ..

…

Endvidere vedlægges kopi af akterne fra V. kommune, af hvilke det fremgår, at sagsøger har været i stand til at arbejde ca. 2 timer dagligt i forbindelse med arbejdsprøvning, jf. bilag ..

Det fremgår bl.a. af akterne fra V. kommune, at B.H. har måttet opgive en læreplads med kontorarbejde. Desuden er han arbejdsprøvet på Viva og har her alene kunnet påtage sig arbejde 2 timer dagligt, hvilket procentuelt svarer til en arbejdstidsnedsættelse på mere end 2/3."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 5/5 2003 til nævnet anført:

"Sagen er imidlertid ikke endeligt afgjort, idet vi afventer yderligere relevante oplysninger, hvilket er meddelt forsikredes advokat.

…

Til brug for vores vurdering af om vi kunne yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension modtog vi helbredserklæring af 10. juni 2002 (bilag ..), lægeattest af 31. maj 2002 (bilag ..), akter fra V. Kommune modtaget 22. juli 2002 (bilag ..) samt speciallægeerklæring af 9. september 2002 fra overlæge C.B. (bilag ..).

Det fremgår af et notat fra kommunens lægekonsulent (bilag ..), at forsikrede har været sygemeldt siden 1. marts 2002 p.g.a. rygsmerter. Han har afbrudt sin uddannelse til en gros handelsassistent, men han burde kunne gøre uddannelsen færdig, idet

han ved kontorarbejde kan veksle mellem gående, stående og siddende stillinger. Af speciallægeerklæringen (bilag ..) fremgår det, at forsikrede har konstante lændesmerter og tager 3-5 stk. smertestillende tabletter om ugen. På gode dage kan han støvsuge, skrælle kartofler, grave have og slå græs med svævende plæneklipper. Der er indskrænket bevægelighed i lænderyggen, men de objektive fund er minimale. Speciallægen konkluderer efterfølgende, at forsikredes erhvervsevne varigt er nedsat med mere end 2/3.

Det fremgår imidlertid ikke af den objektive undersøgelse og beskrivelsen af funktionsniveauet i selve erklæringen.

Der er således uoverensstemmelse mellem erklæring og konklusion, og vi vurderede derfor, at erhvervsevnen ikke var nedsat med 50% af den fulde erhvervsevne i ikke fysisk belastende erhverv. Det meddelte vi forsikrede i brev af 18. oktober 2002 (bilag ..).

I brev af 19. oktober 2002 klagede forsikrede over afgørelsen (bilag ..). Til brug for en ny vurdering bad vi i brev af 26. november 2002 om supplerende oplysninger fra V. Kommune (bilag ..) og meddelte samtidig forsikrede dette i brev af 26. november 2002 (bilag ..).

Medens vi ventede på oplysningerne fra V. Kommune klagede advokat B.S.J. i brev af 10. januar 2002 over, at vi havde afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension (bilag ..). Advokaten anførte samtidig i brevet, at Alka Forsikring udbetalte løbende invaliderente. Vi orienterede i brev af 23. januar 2002 advokaten om, at Alka Forsikring afventede supplerende oplysninger fra V. Kommune vedrørende arbejdsprøvning, og at vi får kopi af oplysningerne, så snart de foreligger (bilag ..).

Vi har den 1. april 2003 telefonisk fået oplyst fra Alka Forsikring, at arbejdsprøvningen endnu ikke er afsluttet. Forsikrede skulle have startet arbejdsprøvning i november 2002, men mødte ikke op. Vi må fortsat afvente resultatet af en arbejdsprøvning, inden vi kan foretage en ny vurdering.

Alka Forsikring oplyser samtidig, at de har standset udbetalingen af invalidepension den 1. december 2002.

Vi fastholder, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med 50% af den fulde erhvervsevne. Så snart resultatet af arbejdsprøvningen fra REVA Kolding foreligger, kan vi foretage en ny vurdering."

I en skrivelse af 25/6 2003 til nævnet anfører klagerens advokat bl.a.:

"Det er korrekt, at klager blev sygemeldt den 7. januar 2002. Klager overgik til sygedagpenge 1. marts 2002. Alternativet havde været en opsigelse fra arbejdsgiverens side af hans ansættelsesaftale.

Klager kan ikke gøre sin uddannelse som engroshandelsassistent færdig, således som hans helbredstilstand er i dag.

Al klagers aktivitet foregår i etaper/intervaller med hyppige pauser og periodevis deciderede afbrydelser af flere dages varighed.

Det fastholdes, at Alka Forsikring har udbetalt for perioden marts til december 2002. I øjeblikket afventer Alka Forsikring Ankenævnets afgørelse af nærværende sag.

Det anføres, at klager skulle være arbejdsprøvet i november 2002, men ikke mødte op.

Dette er ikke korrekt. Klager startede på Viva (arbejdsprøvning) i maj 2002 og gennemførte indtil september 2002, hvor han blev sygemeldt frem til 20. november 2002.

Jeg henviser til sagens bilag 13, for så vidt angår ovennævnte forløb.

Det fremgår ligeledes at bilag 13, … at klager på Viva arbejdede 2 timer dagligt, svarende til 27 % af en normal arbejdsdag.

Der var tale om meget skånsomt arbejde, som klager ikke desto mindre ikke kunne klare.

Jeg skal endvidere henvise til bilag 14, pkt. 23, hvoraf det fremgår, at udbetalingen træder i kraft 3 måneder efter sygemelding.

Klager er berettiget til udbetaling, indtil indklagede har truffet endelig afgørelse i sagen.

Som sagen foreligger oplyst i øjeblikket er klagers erhvervsevnetab større end 65 %, hvilket berettiger til fuld ubetaling."

Selskabet afviser fortsat, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet henviser endvidere til forsikringsbetingelserne, hvori der intet står anført om, at klageren har krav på udbetaling, før sagen er afgjort. Selskabet er således indforstået med at revurdere sagen, når der foreligger et resultat fra arbejdsprøvningen.

I erklæring af 9/9 2002 fra speciallæge i neurologi C. B. hedder det bl.a.:

"**Konklusion**

Konstant rygsmerte fremkaldt af pludseligt indirekte rygtraume 1995. Der har været prædisponerende ryglidelse siden barndommen som medvirkende ætiologisk faktor. Der har været forværringer af smertetilstanden i 1998 og 2001 men ingen tegn til at der er sket særskilt, yderligere skade ved disse to lejligheder. BH er ikke interesseret i stivgørende operation, der næppe heller vil kunne hjælpe ham. Der er betydelig begrænsning af funktionsniveauet i alle sammenhænge. Tidligere erhverv har primært været ufaglært, fysisk belastende arbejde. I forhold hertil er erhvervsevnen nedsat til det ubetydelige. I forhold til ethvert erhverv er erhvervsevnen nedsat med mere end 2/3). Tilstanden er varig, uden mulighed for bedring."

Klagerens advokat har efterfølgende fremsendt ressourceprofil til nævnet udarbejdet af V. Kommune i september 2003. Af denne fremgår bl.a.:

"Det må påregnes at der kan blive vurderet, at pgl.'s varige ryglidelse ikke er af en sådanne tyngde, at det medfører en varig arbejdsevnenedsættelse til det ubetydeli-

ge og revalideringsmuligheder findes ikke udtømte i relation til det ordinære arbejdsmarkede og i relation til arbejde på ikke-ordinære vilkår i form af fleksjob."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 23/10 2003 til nævnet anført:

"Vi har fra V. Kommune modtaget rapport af 22. august 2003 fra REVA Kolding (bilag ..) til brug for vurdering af forsikredes erhvervsevne. Ressourceprofilen har vi ikke modtaget fra kommunen, men den er fremsendt af advokaten og har også været med i vores vurdering.

Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede klager over konstante smerter i nederste del af lænden, og at der er let nedsat bevægelighed. Der er ikke fundet tegn til diskusprolaps, men der er en forskel i benlængden på 1 cm. Der tilrådes forhøjelse i den ene sko, da udligning af benlængden kan forebygge rygsmerter. De objektive fund er minimale, og brugen af smertestillende medicin er begrænset.

Forsikrede er ikke egnet til rygbelastende arbejde, men bør kunne klare et lettere arbejde, med mulighed for skiftende arbejdsstillinger og nødvendige skånehensyn.

Der er i de indkomne oplysninger ingen dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne af helbredsmæssige årsager. Vi kan derfor ikke yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension, hvilket vi har meddelt forsikrede i brev af 23. oktober 2003 (bilag ..). Kopi af brevet er sendt til advokaten.

Det fremgår af oplysningerne fra kommunen (bilag ..) og ressourceprofilen, som er modtaget fra advokaten, at forsikrede ikke har gennemført påbegyndt arbejdsprøvning og revalidering, men det fremgår også, at det ikke er af helbredsmæssige årsager.

Vi kan derfor ikke yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.

…

23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse

Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter de lægelige oplysninger i sagen finder nævnet det godtgjort af klageren - der inden karensperiodens udløb har måttet opgive sit sædvanlige erhverv - at hans generelle erhvervsevne er nedsat med 50 %.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afslå at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nordea Pension, skal anerkende, at klageren har krav på udbetaling af halv ydelse i henhold til sin erhvervsudygtighedsforsikring.

J. Hermann