/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.848:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri.

Klageren har i klageskrivelse til nævnet anført:

"Efter et indbrud i mit hjem mener jeg at Topdanmark har givet en urimeligt lav erstatning.

Efterfølgende vil jeg give nogle eksempler:

1) Min cykel var ifølge Topdanmarks lister omkring alder og værdier 21.250,- værd, men jeg fik kun 15.000,-
2) Smykker med i alt 450 g sølv og 50 g guld havde jeg 'kun' krævet 9.000,- for, da de var brugte, men fik 6.000,-.
3) Min tv-projekter havde jeg krævet 35.000,- eller genleveret, men fik kun 10.000,-.
4) Topdanmark vil ikke udbetale renterne på skadebeløbet."

Selskabet har ved skrivelse af 12/5 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af forskellige effekter fra forsikringsstedet og at der er stjålet for ca. 235.000 kr.

Derfor bad vi vor stedlige taksator om, at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte.

Da der ifølge vor taksators rapport var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri var spørgsmålet herefter, hvilken erstatning der kunne udbetales for de stjålne effekter. Erstatningen for de effekter, der ikke skulle genleveres blev opgjort til i alt 133.917 kr., som blev fremsendt i check til forsikringstageren.

Det var særdeles vanskeligt at opgøre erstatningen, idet alle de kvitteringer som forsikringstageren havde haft også var blevet stjålet. Derudover var en del af effekterne købt gennem Den Blå Avis eller af private personer. Forsikringstageren var derfor kun i besiddelse af foto som ikke på nogen måde dokumenterer tingenes alder eller værdi, men kun at forsikringstageren havde haft disse.

Forsikringstageren oplyser i sin klage til nævnet, at denne er utilfreds med erstatningen for cyklen, smykker og Tv-projektor.

Den nævnte Tv-projektor havde forsikringstageren købt gennem Den Blå Avis og kunne ikke oplyse noget om, hvem den var købt af fx sælgerens navn og adresse, selv om denne skulle være købt for 35.000 kr.

Vor taksator fastsatte derfor erstatningen til den dagsværdi en Tv-projekter havde ifølge importøren, AVC i Horsens. Denne udgjorde 10.000 kr. Vor taksator gjorde opmærksom på, at vi skulle have dokumentation for at værdien var højere end de 10.000 kr., før der kunne betales mere i erstatning.

Desuden var der uoverensstemmelse om erstatningen for 2 smykker, som står anført under pkt. 9 og 10 i vor taksators opgørelse. Kravet for disse udgjorde 9.000 kr., hvor der blev betalt 6.000 kr. At der ikke kunne betales mere i erstatning skyldes, at der ikke kunne forevises dokumentation for disse smykker.

Med hensyn til den stjålne cykel var erstatningskravet 21.200 kr., hvor vi betalte 15.000 kr. Det blev oplyst at stellet skulle være købt hos Z. og øvrige udstyr til cyklen

hos forskellige forretninger i Århus og via Internettet. Kvitteringen på cyklen og øvrigt udstyr kunne ikke forevises, idet denne var blevet stjålet. Der var dog nogle foto af cyklen.

Ved gennemgang af sagen har vi konstateret, at vi ikke har modtaget noget stelnummer på cyklen, hvilket er en betingelse for at denne er dækket på den tegnede indboforsikring. Forsikringstageren har kun oplyst at cyklen skulle være købt i april måned 1999. Der vil derfor være fradrag for alder i henhold til de gældende vilkår.

Forsikringstageren har ikke dokumenteret, hvornår cyklen og udstyret er købt og vi kan derfor ikke på det foreliggende grundlag betale mere i erstatning.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til, dels at sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettiget skade, dels dokumentere hvilket tab der har været i forbindelse med skaden.

Vi må derfor fastholde at vi ikke kan betale mere i erstatning for den anmeldte skade, før vi modtaget dokumentation for effekternes alder og værdi.

Hvis vi modtager denne dokumentation, vil vi kigge på sagen igen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet har bemærket sig, at selskabet er villig til at revurdere sagen, såfremt klageren fremskaffer yderligere dokumentation.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand