685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.849:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, og at den anmeldte skade ikke er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Endelig gør selskabet gældende, at der er indtrådt forældelse i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Jeg kommer hjem efter et diskoteksbesøg midt på morgenen, hvorefter jeg banker på glasset i døren, hvilket medfører at jeg jager min hånd gennem glasset i døren, med skade på min hånd til følge. Uheldet efterlader 20 % men. Jeg har måske indtaget op imod 8 genstande fra tidlig eftermiddag til næste dag tidlig morgen. Selskabet argumenterer for, at skaden er sket ved grov uagtsomhed, hvilket jeg er særdeles uenig i.
>
> Jeg var ikke beruset og slog ikke på ruden med en sådan hårdhed, at jeg kunne have forventet at den ville gå itu.

Jeg mener derfor, at skaden er afvist på et forkert grundlag. Nu ændrer selskabet afvisningsgrunden og påstår nu skaden forældet.

Ekspeditionstiden i selskabet har været utrolig langsommelig, de er 9 måneder om at svare på min anmeldelse. Hvis selskabet er blot lidt seriøs er de da nødt til at trække den lange tid fra, de kan da ikke forhale sagen og dernæst blot afvise skaden med forældelse. Eller er jeg blot en naiv forsikringstager."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 8/4 2003 til nævnet anført:

"**Sagens faktum**

Den 16. maj 2000 modtager vi en skadeanmeldelse, hvoraf fremgår: 'Slog hånden gennem en rude i hoveddør, og fik en flænge i højre arm'. Af en lægeerklæring på bagsiden af anmeldelsen fremgår, at forsikringstager herved pådrager sig en snitskade i håndledet med en nerve- og seneskade til følge.

Vi indhenter herefter journal fra Rigshospitalets håndkirurgiske afdeling, hvoraf fremgår: 'I nat i beruset tilstand slået hø. Hånd igennem en glasrude i arrigskab..'

Som følge af denne oplysning stiller vi forsikringstager 5 spørgsmål i vores brev af 11. september 2000, og forsikringstager svarer på disse ved brev af 26. september 2000, at han på ulykkestidspunktet var påvirket af øl, og at han havde indtaget 9-10 genstande i løbet af aftenen. Endvidere oplyser han, at han efter et diskoteksbesøg tog en taxa til D..., men havde glemt hoveddørsnøglen. Han oplyser videre, at han var lidt sur og fik slået hånden mod hoveddøren/ruden, og ramte ved en fejltagelse ruden. Endelig oplyser han, at der muligvis er årsagssammenhæng mellem det at han var beruset og at han slog hånden gennem ruden i døren.

Det fremgår af billedet af døren i forsikringstagers brev, at hele den øverste halvdel af denne er af glas, og at man kun kan slå på glasset, hvis man vil banke på denne med hånden.

3. 60.849

Henset til forsikringstagers egen forklaring og oplysninger fra Rigshospitalet, anser vi skaden for forvoldt ved selvforskyldt beruselse, idet forsikringstager i arrigskab har slået hårdt på ruden, og næppe ville have slået så hårdt, hvis han ikke var beruset.

På denne baggrund afviser vi ulykkestilfældet som dækningsberettigende ved brev af 19. december 2000.

Vores kommentarer

Efter forsikringsbetingelserne side 3, pkt. 3.7, dækkes ikke ulykkestilfælde, der sker på grund af forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse.

Henset til den alkoholmængde forsikringstager oplyser selv at have indtaget, at der er gjort bemærkning herom i journal fra Rigshospitalet, og at forsikringstager selv anser en sammenhæng mellem rudeknusningen og beruselsen for mulig, er det vores opfattelse, at håndskaden er forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

I forsikringsbetingelserne definerer vi et ulykkestilfælde således:

'Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed der kommer udefra og pludseligt'.

Traditionelt vil man ikke anse en skade som denne som et ulykkestilfælde, jf. eksempelvis kendelsen AK 44.093, hvor en fingerskade som følge af, at en golfspiller slår en kølle i jorden ikke anses for et ulykkestilfælde.

Formuleringen af vores ulykkesdefinition fortolker vi således, at den hændelse forsikringstager er udsat for ' ikke er et ulykkestilfælde, eftersom skaden ikke kan anses som 'ufrivillig', da et kraftigt slag i arrigskab direkte mod et vindue indebærer en åbenlys risiko for skade.'

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 19/6 2003 til nævnet anført:

"Herudover skal vi tillige gøre gældende, at skaden er forældet, idet forsikringstager ved brev af 19. december 2000 har fået afslag på dækning, fra hvilket tidspunktet forfaldstidspunktet er indtrådt, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikringstager retter herefter henvendelse til os den 17. februar 2003, og forsikringstagers krav er forældet med udgangen af år 2002."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt.

…

3 Hvilke skader er ikke dækket

…

3.7 ulykkestilfælde, der sker på grund af forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer."

Nævnet udtaler:

Klagerens krav på erstatning er forfaldent i 2000, hvor ulykkens følge kunne konstateres. Nævnet finder herefter, at den i forsikringsaftalelovens § 29 fastsatte forældelsesfrist på 2 år var udløbet ved klagerens indbringelse af sagen for nævnet i 2003.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson