689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.852:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin far over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens bil var henstillet uden for det værksted, der skulle udføre reparation på bilen, og at den således ikke var i værkstedets varetægt.

Klageren gør over for nævnet gældende, at bilen på skadetidspunktet var i værkstedets varetægt. Herom hedder det i skrivelse af 12/2 2003 til nævnet:

> "Jf. brev af 9. december 2002 afviser Alm. Brand imidlertid at dække skaden, da man har undersøgt, at bilen først skulle være på værkstedet kl. 1215, og tyveriet var sket aftenen/natten før. ...
>
> Jeg sendte herefter et brev til Alm. Brand, hvori jeg gjorde opmærksom på, at bilen - efter min mening - var i værkstedets varetægt. …
>
> Skadebehandler C.O., Alm. Brand, blev herefter kontaktet og forklaret, at det var aftalt med værkstedet, at bilen ville blive afleveret dagen før grundet det punkterede hjul.

C.O. oplyste, at der ikke ville være noget problem i at få forsikringen udbetalt, hvis der kunne fremskaffes en skriftlig bekræftelse fra V. Motor Co på, at der var indgået en sådan aftale.

V. Motor Co v/G.B. blev herefter personlig kontaktet af undertegnede og forelagt, hvad C.O. havde sagt. Hun ville undersøge sagen og herefter vende tilbage.

G.B. fremsendte herefter brev af 30. januar 2003, hvori der gøres opmærksom på, at værkstedets forsikringsselskabet, *Tryg Danmark*, der jf. intern aftale forsikringsselskaberne imellem evt. skulle dække skaden, afviste dette, idet man henviste til, at bilen ikke havde været i værkstedets varetægt."

Selskabet har ved skrivelse af 2/5 2003 til nævnet anført:

"Klagers køretøjs rude blev smadret og bilradioen stjålet natten mellem den 21. og 22. november 2002. Køretøjet var henstillet uden for værkstedet V. Motor Co. Klager havde en aftale med værkstedet om, at køretøjet skulle afleveres den 22. november 2003 [2002], kl.12.15 i forbindelse med et eftersyn af køretøjet. Klager henstillede imidlertid køretøjet uden for værkstedet på en uaflukket parkeringsplads allerede den 21. november 2002 om aftenen. Nøglen til køretøjet blev afleveret i værkstedets brevkasse.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt køretøjet på skadetidspunktet var i værkstedets varetægt. Såfremt køretøjet var i værkstedets varetægt, skal klager ikke betale selvrisiko.

Som bilag B vedlægges skadeanmeldelse udfyldt af selskabet, da anmeldelse er foretaget telefonisk. Klager oplyser, at køretøjet var i værkstedets varetægt.

Som bilag C vedlægges selskabets skrivelse af 9. december 2002. Selskabet har kontaktet V. Motor Co. og fået oplyst, at køretøjet ikke var i værkstedets varetægt. Ifølge aftale med værkstedet skulle klager først indlevere køretøjet til værkstedet den 22. november 2002 kl. 12.15. Da køretøjet ikke var i værkstedets varetægt påkræves forsikringens selvrisiko.

Klageren klager over selskabets afgørelse ved skrivelse af 16. december 2002, som vedlægges som bilag D. Selskabets skadebehandler tager en telefonisk drøftelse med klager den 3. februar 2003. Her aftales det, at klager må fremsende dokumentation fra værkstedet for, at han har indgået en aftale med værkstedet om, at køretøjet kunne afleveres til værkstedet allerede den 21. november 2002 om aftenen. Klager har ikke fremsendt den omtalte dokumentation til selskabet.

Selskabet må således, efter at have gennemgået sagen på ny, fastholde, at der skal opkræves selvrisiko, idet køretøjet ikke var i værkstedets varetægt. Værkstedet har over for selskabet tilkendegivet, at køretøjet ikke var i værkstedets varetægt, idet køretøjet ifølge aftale først skulle indleveres dagen efter."

Hertil har klagerens fader i skrivelse af 28/5 2003 over for nævnet anført:

"Alm. Brand henviser i skrivelse til Ankenævnet til bilag B, skadesanmeldelse. Den har forsikringstager ikke set, idet den er foretaget telefonisk, men det formodes, at der selvfølgelig kun er anført de oplysninger, som er oplyst til selskabet af forsikringstager.

M.h.t. de henvisninger, der gøres til bilag C og bilag D, hvoraf det fremgår, at forsikringstager/klager ikke har indsendt dokumentation fra værkstedet om, at der var aftalt et tidligere tidspunkt for indlevering af bilen, gøres opmærksom på, at det ikke har været muligt at få værkstedet til at udstede en sådan dokumentation på trods af, at undertegnede lavede aftalen med en værkfører dagen før den oprindelige aftale."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 18/6 2003 til nævnet anført:

"Det fremgår af klagers skrivelse, at det ikke var muligt at få værkstedet til at udstede dokumentation for, at der forelå en aftale mellem værkfører og klager om, at bilen kunne afleveres allerede den 21. november 2002 om aftenen.

Som det fremgår af selskabets skrivelse til nævnet af 2. maj 2003, har værkstedets værkfører over for selskabet oplyst, at det var aftalen, at bilen skulle afleveres den

22. november 2003 kl. 12.15. Bilen var således ikke i værkstedets varetægt, da den blev beskadiget natten mellem den 21. og 22. november 2003.

Det er klager, som må godtgøre at der forelå en aftale om, at bilen kunne afleveres tidligere end oprindelig aftalt. Klager har ikke fremsendt dokumentation herfor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.3 Selvrisiko**

…

Ved følgende skader opkræves der ikke selvrisiko:

…

- skader, der er sket, mens bilen er overladt til reparatør, forhandler eller anden virksomhed."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at et køretøj, der hensættes uden for et værksted uden for dettes åbningstid, i hvert fald ikke uden særskilt aftale med værkstedet kan siges at være i dettes varetægt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand