689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.853:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

og

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring m.v. i Tryg Forsikring A/S, klager over Tryg Forsikring A/S's og Forsikrings-Aktieselskabet Alkas sagsbehandling.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"På grund af et omfattende indbrud i mit hus i august måned blev mine forsikringer i starten af januar opsagt af Tryg Forsikring. Jeg henvendte mig til Alka forsikring for at tegne nye forsikringer. Ved denne henvendelse forespurgte Alka om mit tidligere skadeforløb og jeg fortalte hvad jeg kunne huske, men bad dem samtidig om selv at forespørge hos Tryg.

Derefter accepterede de at tegne nye forsikringer for mig, men i løbet af en uge fik jeg afslag på at tegne forsikringer hos Alka. I den forløbne uge havde Alka imidlertid opsagt mine lovpligtige forsikringer på min bil, samt brandforsikringen på mit hus.

…

Jeg mener ikke at Alka er bemyndiget til at opsige mine forsikringer såfremt de ikke vil tegne nye.

…

Jeg vil hos Alka opnå at de betaler differencen imellem min tidligere forsikring og en nytegning hos Tryg (indtil jeg igen kan opnå samme lave forsikringspris som tidligere) samt at de betaler for nyt Syn evt. med omstilling (gensyn) og udgiften til nye nr.-plader, samt min tabte arbejdsfortjeneste indtil forholdene igen er bragt i orden. Når forholdene er bragt i orden vil jeg så genanskaffe en bil af samme kvalitet som min gamle (hvilket jeg selv betaler – bilen altså). Udgiften til reparation af genanskaffet nyt køretøj som svarer til den gamle, vil jeg anmode om at Alka betaler kr. 2.000,00."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har hertil ved skrivelse af 23/4 2003 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om ALKA forsikrings afvisning af at tegne diverse forsikringer - herunder autoforsikring - for klager.

Klager henvendte sig til ALKA forsikring for at overflytte sine forsikringer fra Tryg til ALKA forsikring. Klager oplyste i telefonen, at han havde haft én skade indenfor de seneste 2 år, samt at han ikke var blevet opsagt af andet selskab, eller at andet selskab havde stillet skærpede vilkår for forsikringerne. Der blev på den baggrund fremsendt overflytningstilbud til klager den 2. januar 2003.

Af tilbudet fremgår de af klager meddelte oplysninger. Klager underskrev tilbudet den 4. januar 2003, og bekræftede, samtidig med sin underskrift, at de af ham meddelte oplysninger var korrekte. Desuden meddeltes samtykke til at ALKA forsikring kunne indhente oplysninger om tidligere kundeforhold. Kopi vedlagt.

På baggrund af det underskrevne tilbud fremsendtes den 8. januar 2003 opsigelse til Tryg vedrørende indboforsikringen og autoforsikringen. Tryg afviste den 13. januar 2003 opsigelsen af indboforsikringen, idet Tryg oplyste, at klagers police allerede var opsagt af anden årsag. Ved telefonisk henvendelse til Tryg blev det oplyst, at klager var opsagt grundet policens skadeforløb - herunder 3 anmeldte tyveriskader i 2002, én i 2000 og én i 1999.

Da klager har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringernes tegning ønsker ALKA forsikring ikke klager som kunde, hvilket for autoforsikringens vedkommende meddeles klager ved brev af 14. januar 2003. Kopi vedlagt.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at trods brevets ordlyd, så har ALKA forsikring ikke afmeldt køretøjet overfor Centralregistret. Afmeldingen må bero på Tryg forsikring.

For så vidt angår klagers bemærkning om husforsikringen skal vi oplyse, at ALKA forsikring ikke har opsagt denne police i Tryg - ALKA forsikrings kundecenter nåede ikke at opsige forsikringen før det stod klart, at ALKA forsikring ikke ønskede klager som kunde.

På baggrund af telefonopringning fra klager den 19. februar 2003, hvori denne oplyser, at selskabet er forpligtet til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring for klagers køretøj oplyste ALKA forsikrings kundecenter en pris på 20.746 kr., hvilket klager dog ikke var interesseret i.

ALKA forsikrings kundecenter er klar over, at med fremsendelse af opsigelsen til Tryg kan selskabet ikke afvise at tegne lovpligtig ansvarsforsikring for klagers bil, og vi beklager fejlen.

Vi kan således fortsat tilbyde at tegne lovpligtig ansvarsforsikring for klagers bil.

Vi er efter omstændighederne indforstået med at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring på de oprindeligt tilbudte vilkår dog uden helkunderabat (helårlig præmie for en Citroen BX - egenvægt 925 kg. er p.t. ca.3.500 kr.).

Med hensyn til de yderligere krav klager stiller - herunder krav om udgifter til Syn og omsyn, reparation af ny bil og tabt arbejdsfortjeneste - må vi bemærke, at vi ikke finder der er årsagsforbindelse mellem disse omkostninger og selskabets handlemåde, ligesom omkostningerne ikke er en påregnelig følge for ALKA forsikring i forbindelse med selskabets tilbud til klager, hvorfor disse ikke kan kræves erstattet af selskabet."

Tryg Forsikring A/S har ved skrivelse af 23/5 2003 til nævnet anført:

"Vi kan oplyse, at P.E.'s bilforsikring pr. 9.1.2003 blev opsagt af ALKA til ophør den 2.1.2003. Opsigelsen accepteres af Tryg og forsikringen føres i afgang pr. denne dato.

Den 14.1.2003 modtager vi telefonisk henvendelse fra ALKA, der oplyser, at de ikke ønsker at tegne denne forsikring. Vi oplyser overfor ALKA, at vi ikke ønsker at sætte bilforsikringen i kraft på ny, da bilforsikringen allerede er ophørt.

Via vores assurandør får vi oplyst, at P.E. igen ønsker at tegne bilforsikring hos Tryg. Da der er tale om en ny aftale, har vi vurderet at ansvarspræmien for bilforsikringen vil koste 14.043 kr. med en selvrisiko på 5.000 kr.

Den 9.5.2003 modtager vi besked fra Centralregistret for Motorkøretøjer, at P.E. har indregistreret sin bil med Tryg som forsikringsselskab. Vi sætter derfor bilforsikringen i kraft med den oplyste præmie på 14.043 kr.

Det er vores opfattelse, at P.E. har accepteret den nye aftale ved at indregistrere bilen på ny til Tryg."

Klageren gør over for nævnet gældende, at han ikke har afgivet urigtige oplysninger, og at Forsikrings-Aktieselskabet Alka aldrig spurgte om, hvorvidt han havde anmeldt skader inden for de seneste to år. Endvidere oplyser klageren, at han ved begæringens underskrivelse var i god tro, og at han desuden gav udtryk for sin dårlige hukommelse. Klageren mener derfor, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka selv burde have indhentet oplysninger om klagerens skadeforløb.

Hertil har Forsikrings-Aktieselskabet Alka ved skrivelse af 5/9 2003 til nævnet bl.a. anført:

"1. Vi må afvise, at klager har oplyst om sine tidligere forsikringsforhold som anført. Såfremt klager havde oplyst, at han var blevet opsagt af Tryg forsikring grundet for stort skadeforløb samt, at han havde haft mindst 2 indbrud og en stormskade, ville ALKA forsikring med det samme have udspurgt nærmere omkring disse forhold samt have kontaktet tidligere selskab for at få uddybet disse oplysninger.

5. 60.853

…

2. Det skal præciseres, at vi ikke finder klagers henvisning til dårlig hukommelse disculperende. Dårlig hukommelse fritager ikke klager for at besvare selskabets spørgsmål korrekt i tegningssituationen.

…

4. ALKA forsikring indhenter ikke oplysninger fra andre selskaber om forsikringssøgendes tidligere forsikringsforhold, medmindre oplysninger fra forsikringssøgende giver anledning til dette. Såfremt oplysninger fra forsikringssøgende giver anledning til tvivl eller der er uklarheder kontakter ALKA tidligere selskab.

5. Såfremt klager loyalt have besvaret selskabets spørgsmål, og oplyst at hans indboforsikring var blevet opsagt af Tryg forsikring, ville ALKA forsikring ikke have fremsendt opsigelse af klagers autoforsikring til Tryg, idet ALKA i givet fald ikke havde ønsket at overtage forsikringen.

6. Se kommentarer til punkt 4. Det fremgår endvidere af kopi af tilbudet til klager side 2 'Oplysninger om tidligere forsikringsforhold' under familieforsikring, at klager har anmeldt 1 skade indenfor de sidste 2 år på sin tidligere indboforsikring, at klager ikke tidligere har fået opsagt en indboforsikring samt, at klager ikke tidligere er blevet pålagt skærpede vilkår på en indboforsikring. Klager bekræftede ved sin underskrift den 4. januar 2003, at dette var i overensstemmelse med de faktiske forhold, og at intet var fortiet. Klager påstår at han ikke har givet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold, men burde i det mindste have reageret på de anførte oplysninger, idet oplysninger rent faktisk ikke var korrekte. Udover det faktum, at skadeoplysningerne ikke var korrekte, var klagers tidligere indboforsikring angiveligt opsagt på dette tidspunkt.

7. Selskabet er på anmodning forpligtet til at tegne ansvarsforsikring for motorkøretøjer, idet selskabet har koncession til dette. Selskabet er imidlertid ikke forpligtet til at overtage en eksisterende forsikring. Der påhviler i den forbindelse ikke selskabet nogen forpligtelser med hensyn til præmien. Selskabet fastsætter selv præmien ud fra en konkret risikovurdering."

Nævnet udtaler:

Klagen vedrørende Forsikrings-Aktieselskabet Alka:

Klageren har den 4/1 2003 skrevet under på, at han ikke har fået opsagt sin indboforsikring, hvilket ikke er sandt. Af erklæringen fremgår, at hvis det viser sig, at oplysningerne ikke er rigtige, kan klageren miste retten til erstatning helt eller delvis. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke vil tegne indboforsikring for klageren.

Forholdet giver derimod efter nævnets opfattelse ikke selskabet ret til at afvise at tegne de øvrige forsikringer, hvorom der ikke er afgivet urigtige oplysninger, og som allerede er opsagt af selskabet. Selskabet er derfor efter nævnets opfattelse forpligtet til at tegne de øvrige begærede forsikringer på de tilbudte vilkår fra de begærede ikrafttrædelsesdatoer. Selskabet skal endvidere godtgøre klageren udgiften til syn, men ikke de øvrige af klageren fremsatte krav.

Klagen vedrørende Tryg Forsikring A/S:

Da nævnet som ovenfor anført forudsætter, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka overtager autoforsikringen fra januar 2003, er klageren ikke Tryg Forsikring A/S nogen præmie skyldig.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at selskabet skal vedstå sine tilbud om overtagelse af klagerens forsikringer, bortset fra familieforsikringen, og ikraftsætte autoforsikringen som begæret, tillige med de øvrige forsikringer, hvis klageren stadig ønsker dette. Endvidere skal selskabet godtgøre klageren udgiften til synsfremstilling. Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke er selskabet noget beløb skyldigt for så vidt angår klagerens autoforsikring.

Poul Sørensen
formand