694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 60.855:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet fem gange selvrisiko i forbindelse med rådskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Vi har, sammen med Tryg's taksator, konstateret råd i 5 vinduesrammer og vi får så at vide at vi har 2500 kr. i selvris. pr. vindue da de betragter det som 5 forskel. skader og vinduerne heller ikke er sammenhængende og de ydermere sidder på 3 forskel. sider af huset. MEN der står intet om at vi har selvris. PR. EMNE i vores forsikr.betingelser. … Vinduerne koster ca. 3000 kr., pr. stk. så hvad skal man så med sådan en forsikring."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/4 2003 til nævnet anført:

> "Tvisten vedrører, at vi har anset rådskaderne på de 5 forskellige separate vinduesrammer som 5 skader/forsikringsbegivenheder, og derfor har fratrukket 5 x selvrisiko i erstatningen.
>
> Vores taksator konstaterede ved besigtigelse af skaderne, at der var rådskade i 5 vinduesrammer. Reparationsprisen for et vindue er 3.125 kr. og fra dette beløb skal der fratrækkes selvrisikoen på 2.500 kr. i henhold til forsikringsbetingelserne, såle-

des at erstatningen pr. vindue udgør 625 kr. Vi har udbetalt i alt 3.125 kr. i erstatning i sagen, svarende til 5 x 625 kr. Vores kunde er ikke tilfreds med denne afgørelse.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen igen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9, side 5, fremgår, at for skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen 2.500 kr. Under råddækningen gælder der således en selvrisiko på 2.500 kr. pr. skade/forsikringsbegivenhed.

Af Ivan Sørensen, Forsikringsret, 3. udgave 2002, side 111 fremgår, at ved bedømmelsen af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

l det foreliggende tilfælde er der tale om 5 vinduer, der er fysisk adskilt, og de konstaterede rådskader i vinduerne har udviklet sig helt uafhængigt af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Vi gør derfor gældende, at der er tale om flere skader/forsikringsbegivenheder.

Det forhold, at skaderne er konstateret samtidig er uden betydning for sagens afgørelse. l denne forbindelse bemærker vi, at såfremt der lægges vægt på at skaderne er konstateret samtidig, vil dette i øvrigt føre til en ubegrundet og tilfældig forskelsbehandling mellem de kunder, der 'løbende' anmelder rådskader, med deraf følgende selvrisiko ved hver skade, og de kunder, der 'samler skader' og anmelder dem samlet for derved alene at betaler én selvrisiko.

Vi påberåber os også Østre Landsrets dom af 13. september 1994 citeret i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1994, side 993. Af denne dom fremgår, at to svampeangreb i samme tag blev anset som to forsikringsbegivenheder. Forholdet var det, at der i den pågældende ejendom samtidig var konstateret to af hinanden fysisk uafhængige svampeangreb i tagkonstruktionens to kelpartier i de to indre hjørner. Afstanden mellem skadestederne var ca. 10 meter, men årsagen til skaderne var den samme, indtrængen udefra af fugt. Østre Landsret fandt, at svampeangrebene ansås som to forsikringsbegivenheder. Landsretten udtalte blandt andet: 'Under hensyn til ordly-

den af forsikringsbetingelserne samt til, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at de under sagen som henholdsvis C og D benævnte fysisk adskilte svampeangreb er opstået og har udviklet sig uafhængigt af hinanden, findes svampeangrebene ikke at kunne anses som én forsikringsbegivenhed, hvorved bemærkes, at det forhold, at der er et tidsmæssigt sammenfald med hensyn til konstateringen af skaderne, alene skyldes en gennemgribende samlet gennemgang af ejendommens konstruktioner som følge af forsikringens opsigelse.'

Når henses til den fysiske placering af vinduerne i sagen sammenholdt med, hvordan en rådskade faktisk udvikler sig, gør vi gældende, at det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at betragte angrebene på hver vinduesramme som en selvstændig skade/forsikringsbegivenhed, og at vi i henhold til punkt 9 i betingelserne har ret til at gøre selvrisikoen på 2.500 kr. gældende pr. angrebet vinduesramme.

Vi henviser også til forsikringsbetingelsernes punkt 7, hvoraf fremgår, at erstatningen opgøres til nyværdi bortset fra blandt andet skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne. Der er ikke en afskrivningstabel for vinduerne, og en rådskade på et vindue vil derfor - uanset vinduets alder - blive dækket til fuld nyværdi, alene med fradrag af selvrisikoen pr. skade. Vores kunde har modtaget en erstatning på 625 kr. pr. vindue, og vi finder derfor, at råddækningen har en helt reel værdi for vores kunde.

Vores kunde har blandt andet anført, at skaderne er behandlet under et skadenummer. Dette kan ikke føre til, at vi skal behandle skaderne, som én skade. Vores kunde anfører endvidere, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at der opkræves selvrisiko 'pr. vindue/emne'. Hertil skal vi bemærke, at der for så vidt kan opstå rådskader i alt træværk, og med en bygnings mange forskellige bygningsdele vil det ikke være muligt i forsikringsbetingelserne at opremse alle mulige kombinationer for skader. Vi har derfor anført, at der gælder en selvrisiko pr. skade, og vi gør gældende, at selvrisikobestemmelsen i forsikringsbetingelserne er tilstrækkelig klar og tydelig til, at vi kan påberåbe os den i den foreliggende situation.

Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader i de 5 vinduer er 5 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve 5 x selvrisiko.

Vi henviser også til ankenævnskendelse nr. 38.996 vedrørende opkrævning af selvrisiko ved rørskader."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**

…

For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og konstateret, at selskabet i sine forsikringsbetingelser har fastsat fikserede afskrivningsprocenter på nærmere fastsatte bygningsdele. Træværk er dog ikke nævnt blandt de bygningsdele, hvorpå der afskrives. Skader på træværk dækkes derfor med nyværdi uanset træværkets tilstand. I hvert fald i en sådan situation finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har beregnet selvrisiko som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen