689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.858:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension under henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at klagerens erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 uafbrudt i tre måneder.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/1 2003 til selskabet anført:

> "Den 14. juni 2002 blev min klients dårlige hjerte konstateret, og min klient blev bedt om øjeblikkeligt at stoppe al fysisk aktivitet, indtil by-pass operationen var udført. Selve operationen blev udført den 3. juli 2002, og min klient blev ved hjemsendelsen fra sygehuset bedt om, i dén grad at tage den med ro.
>
> Udbetalingen af dagpenge har ægtefællen L.H. stået for, og den første dagpengeudbetaling er underskrevet den 1. juli 2002, for halvdelen af juni måned, jfr. vedlagte kopi. Da juli måned er udløbet, udfærdiges en ny, dateret den 1. august 2002, udfyldt af L.H., men underskrevet af A.H. I august måned er min klient også meget syg, og den 4. september 2002 søges der om dagpengerefusion, dateret den 4. september 2002. Denne vedlægges tillige, og på dette tidspunkt vil min klient forsøge at

genoptage arbejdet (på halv tid). Den 3. oktober 2002 skal der så igen søges om dagpengerefusion, og L.H. udfylder her anmodningen ud fra den tidligere oplyste meddelelse, idet hun troede, at det var den korrekte måde, at opføre det på. Rent faktisk, har A.H. i den omhandlede periode ikke ydet mere end 15 minutters arbejdsindsats pr. dag. Da den næste anmodning om dagpengerefusion skal finde sted den 5. november 2002, er der ingen problemer med udfyldelsen, idet L.H. jo har været vidende om, at manden maksimalt har været på arbejde 15 minutter om dagen den pågældende måned. Fremgangsmåden ved udfyldelse af skemaet gentager sig for november måned, jfr. vedlagte kopi af denne underskrevne anmodning, dateret den 13. december 2002, og ligeledes for såvidt angår december måned, jfr. vedlagte kopi af erklæring, underskrevet den 7. januar 2003.

Der hersker ingen tvivl om, at min klient, på det tidspunkt, han forsøger at genoptage arbejdet, ikke fysisk har kunnet udføre noget arbejde. Dette vil der kunne fremskaffes eventuel speciallægeerklæring om.

På ovenfor nævnte baggrund, opfylder min klient betingelserne for at modtage udbetalinger fra den tegnede forsikring.

Erklæringen, underskrevet den 1. juli 2002, er en såkaldt '201-erklæring'. Efterfølgende er der tale om '202-erklæringer', hvilket vil sige, at der er tale om én og samme sygdom. De taler om to forskellige sygdomme. Dette er ikke korrekt. I øvrigt fremgår det ikke af policen, at man skelner mellem forskellige sygdomme. Det er den samlede sygdomsperiode, der er afgørende. Hvor af policen konkluderer De, at der skal gælde en 'karensperiode'."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 11/6 2003 til nævnet anført:

"Til brug for vurdering af om vi kunne yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension, modtog vi helbredserklæring af 1. juli 2002 (bilag 3), lægeattest af 2. juli 2002 (bilag 4) og journaludskrifter fra V.-K. Sygehus modtaget 10. juli 2002 (bilag 5).

Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede blev sygemeldt 15. juni 2002. Ifølge spørgsmål 10 i lægeattesten (bilag 4) kan forsikrede udføre en del af sit nuværende

job, og ifølge spørgsmål 11 forventes han at kunne arbejde 4 timer dagligt fra 1. september 2002. Erhvervsevnen ville derfor ikke være nedsat til 1/3 eller derunder i uafbrudt 3 måneder, og det meddelte vi forsikrede i brev af 9. august 2002 (bilag 6).

Forsikrede blev sygemeldt igen den 3. oktober 2002, og til brug for vurdering af om vi kunne yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension, modtog vi helbredserklæring af 12. oktober 2002 (bilag 7) og lægeattest af 4. november 2002 (bilag 8).

Det fremgår af lægeattesten (bilag 8) at forsikrede fik en hjerteoperation den 2. juli 2002 og efterfølgende var sygemeldt i 8 uger. Startede i september arbejde på deltid. Blev den 3. oktober 2002 sygemeldt igen på grund af depressive symptomer. Lægen forventede, at han ville starte arbejde på deltid medio november 2002 og efter nogle få uger igen være fuldt arbejdsfør.

På det grundlag var forsikredes erhvervsevne ikke nedsat til 1/3 eller derunder i uafbrudt 3 måneder, og det meddelte vi forsikrede i brev af 26. november 2002 (bilag 9).

Advokat P.E. klagede i brev af 27. november 2002 over afgørelsen og bad om en revurdering (bilag 10). Efter en ny gennemgang af helbredsoplysningerne fastholdt vi vores afgørelse i brev af 14. januar 2003 til advokaten (bilag 11).

Vi modtog et nyt brev af 22. januar 2003 fra advokaten (bilag 12) vedlagt kopier af bilag om dagpengerefusion (bilag 13).

Dette gav ikke anledning til ændring af vores vurdering, jf. vores brev af 13. februar 2003 til forsikredes advokat (bilag 14).

Af alle de modtagne oplysninger fremgår, at forsikrede var sygemeldt fra den 15 eller 17. juni 2002 og frem til den 4. september 2002, hvor han startede arbejde på halv tid. Herefter blev forsikrede sygemeldt igen den 3. oktober 2002 og frem til den 2. december 2002, hvor han startede arbejde på halv tid. Den 1. januar 2003 blev arbejdet genoptaget i fuldt omfang. Forsikredes erhvervsevne har således ikke væ-

ret nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne i en periode, der strækker sig udover 3 måneder, og vi fastholder derfor, at betingelserne for præmiefritagelse/udbetaling af invalidepension ikke har været opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Invaliditetsydelser**

Definition af invaliditet. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har forsikringstageren, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

…

Præmiefritagelse respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte være enig med selskabet i, at det ikke er godtgjort, at klagerens erhvervsevne har været nedsat med 2/3 uafbrudt i 3 måneder. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand