689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.860:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der pr. 1/3 2003 har overtaget et fritidshus, der var forsikret i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt murbiskade.

Klageren advokat har ved skrivelse af 19/3 2003 til nævnet anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Sagen omhandler en murskade på klagerens fritidshus …

Med virkning fra den 1. marts 2003 overtog klageren dette fritidshus.

På dette tidspunkt havde sælgerne allerede foretaget anmeldelse af murskaden til forsikringsselskabet Thisted Amt Gensidigt, …

Som en del af købsaftalen aftalte klageren med sælgerne, at han skulle indtræde i sælgernes krav mod forsikringsselskabet vedrørende skaderne på ejendommens murværk.

2. 60.860

Skaderne er af den byggesagkyndige i tilstandsrapporten, der fremlægges som sagens bilag 1, omtalt på side 5 således:

'Der er fugeåbninger helt ind til hulmur, antagelig murbier...'

Af taksatorrapporten, som fremlægges som sagens bilag 2, fremgår det endvidere at:

'Der er en del steder på det udv. Facademur, at der er huller i studsfuger, der er tilsyneladende flest huller i facaden mod vest, men ved gennemgang af huset, kan det konstateres, at der flere steder på huset er huller i studsfuger.'

Under afsnittet 'taksators indstilling' anføres det videre:

'... det kan ikke afvises, at der på grund af de dårlige fuger, er eller har været murbier i murværket. På nuværende tidspunkt kunne det kun konstateres, at mange af de dårlige studsfuger var beboet af edderkopper... '

Som bilag 3 fremlægges forsikringsbetingelserne for den hos forsikringsselskabet tegnede bygningsforsikring.

Med baggrund i ovenstående gøres det gældende, at forsikringsselskabet Thisted Amt Gensidigt er forpligtet til at dække den anmeldte murskade.

Forsikringstager har ved fremlæggelse af tilstandsrapport og taksatorrapport ført bevis for, at skaden er omfattet af den tegnede forsikring, hvoraf det fremgår at der sandsynligt at der har været murbier eller andre insekter i murværket og at der er konstateret edderkopper i fugerne.

På den anden side har forsikringsselskabet ikke ført bevis for, at angrebet skyldes dårligt opført murværk, idet det bemærkes, at ejendommen er under 10 år gammel, hvorfor denne udokumenterede påstand i det hele har formodningen imod sig."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 14/5 2003 til nævnet anført:

3. 60.860

"Selskabets taksator har ved sin besigtigelse af ejendommen konstateret, at der flere steder i udvendig facademur er huller i studsfuger. Disse huller er fyldt med edderkopper, og der er ikke umiddelbart tegn på angreb af murbier. Edderkopper er ikke murødelæggende og som sådan ikke omfattet af selskabets insektforsikring.

Den aktuelle ejendom er under 10 år gammel, men på trods heraf er der allerede skader på ejendommens fuger. Dette vil ikke almindeligvis være tilfældet for fuger med denne alder. Der ses derfor at være et generelt problem med ejendommens fuger. Disse er ikke udført håndværksmæssigt korrekt.

Der er som nævnt konstateret huller i facadens fuger, og på trods af, at der ikke umiddelbart kan konstateres murbiangreb, kan det dog ikke ganske afvises, at der kan have været angreb. Almindeligvis vil fuger, der er under 10 år gamle ikke kunne blive genstand for et murbiangreb, da disse fuger normalt ikke vil være så porøse, at bierne kan gøre skade på dem.

Derfor skal selskabets fastholde, at såfremt der er eller har været tale om et murbiangreb, skyldes dette, at fugerne ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, og derfor vil en eventuel skade være omfattet af undtagelsen i betingelserne for fritidshusforsikring pkt. 9.1.1."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Taksators indstilling
Efter min mening, er der ikke tale om angreb af murbier, men de mange huller i studsfuger skyldes formodentlig, dårlige udfyldte fuger i forbindelse med murarbejdet.
Det kan ikke afvises, at der på grund af de dårlige fuger, er eller har været murbier i murværket. På nuværende tidspunkt kunne det kun konstateres, at mange af de dårlige studsfuger var beboet af edderkopper.
Efter min mening, er murværk der er under 10 år for dårlig opført, hvis fugerne er så porøse, at de kan angribes af murbier.
Jeg mener ikke, at der er dækning for skaden, da skaden efter min mening skyldes dårlig arbejde i forbindelse med opmuring …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.1 Forsikringen dækker ikke**

9.1.1 Skader der skyldes:

a. fejlkonstruktion. …"

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om husets alder og de meget porøse fuger finder nævnet det ikke godtgjort, at der er tale om et dækningsberettigende angreb af murbier eller om nogen anden dækningsberettigende begivenhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand