689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.868:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klagerens advokat her ved skrivelse af 20/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"For det første har If Skadesforsikring indtaget en holdning, som der efter min opfattelse ikke er belæg for, og If Skadesforsikring lader den procesrisiko, der foreligger ved enhver retssag alene komme min klient til skade.

For det andet er begrundelsen for at meddele afslag på retshjælpsdækning baseret på en forkert vurdering af såvel jura som faktum.

…

I forbindelse med en olieskade på D.R.s [klagerens] ejendom og en efterfølgende retssag, havde D.R. et tilgodehavende af omtvistet størrelse hos Tryg-Baltica Forsikring.

Efterfølgende kom D.R.s ægtefælle i økonomiske problemer, og hun blev derfor af ægtefællen bedt om at transportere eventualfordringen fra retssagen til ægtefællen. Dette skete herefter.

Efter transporten blev D.R. bekendt med, at de penge der skulle anvendes til at reparere olieskaden på hendes hus nu skulle gå til dækning af ægtefællens skyld til Told og Skat.

D.R. valgte herefter at tilbagekalde transporten overfor ægtefællen og ved samtidig meddelelse til Told & Skat.

Told og Skat har imidlertid nægtet at anerkende tilbagekaldelsen med henvisning til, at Told og Skat har transport direkte fra D.R.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der ved fogedforretning hos ægtefælle er foretaget udlæg i fordringen og efterfølgende foretaget udlægsdenunciation, idet der henvises til retssagens bilag 3, A og B.

Udlæg kan som bekendt ikke foretages i tredjemands ejendom, og da det ikke giver mening at foretage udlæg, såfremt Told og Skat har transport direkte fra D.R., må forholdet bedømmes således, at Told og Skat alene har et udlæg i ægtefællens transport på forsikringssummen, hvilket da også støttes af udlægsforretningen og udlægsdenunciationen.

At der alene foreligger et udlæg bekræftes endvidere af, at Told & Skat selv i deres anmeldelse af 12. september 2002 i ægtefællens konkursbo alene omtaler tilgodehavendet som et udlæg, jf. retssagens bilag 17. Ved skrivelse af 23. januar 2003 bekræfter Told & Skat overfor kurator, at anmeldelsen af 12. september 2002 er uforandret jf. retssagens bilag 18.

Told & Skat har således alene et udlæg i transporten fra D.R. til ægtefællen.

Eftersom transporten fra D.R. til ægtefællen ikke er gjort uigenkaldelig, kan D.R. frit tilbagekalde den også med virkning for 3. mand, jf. bl.a. Ussing, 'Aftaler på formuerettens område', s. 376, 3. udg. fra 1950 samt Lynge Andersen m.fl. 'Aftaler og Mellemmænd', s. 355-356, 4. udg. fra 2001. Kopier af nævnte sider vedlægges som (bilag 3).

Allerede derfor mener jeg, at D.R. har en rimelig grund til at føre proces, og at hun som følge heraf er berettiget til retshjælp.

Hertil kommer, at undertegnede i replikken har nedlagt en subsidiær påstand om, at udlægget under alle omstændigheder må respektere undertegnedes fortrinsret til dækning af sagsomkostninger, idet undertegnede ved noteringen af udlægget tog forbehold herfor. D.R. skylder således ca. kr. 90.000,- til undertegnede, hvilket beløb har fortrinsret for transporten."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 3/4 2003 til nævnet anført:

"Faktum:

Klager har på foranledning meddelt transport til Told & Skat i brandforsikringssum, jf. Bilag A.

Transporten er tilbagekaldt overfor Told- & Skatteregion H., jf. Bilag B.

Kammeradvokaten, der repræsenterer Told- & Skatteregion H. har afvist at transporten kan tilbagekaldes, jf. Bilag C - D.

Klager anlægger søgsmål mod Told- & Skatteregion H. og ansøger om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning under den tegnede forsikring, hvilket af Indklagede ikke kan imødekommes. Der tilbydes efterfølgende retshjælpstilsagn såfremt Klager opnår helt eller delvist medhold i den nedlagte påstand i vore skrivelser af 23. januar 2003, 13. februar 2003 samt 28. februar 2003, jf. Bilag E - G.

Indklagedes anbringender:

Dækningstilsagn under den til hovedpolicen hørende retshjælpsdækning er betinget af, at tvisten føres med rimelighed, hvilket indebærer at sikrede har en rimelig grund til at føre sagen, herunder en rimelig udsigt til at få helt eller delvist medhold ved dom eller forlig.

En meddelt transport kan ikke tilbagekaldes uden transporthavers samtykke.

Det fremgår ikke af det fremlagte materiale at samtykke til tilbagekaldelse af transport foreligger.

En tilbagekaldelse af meddelt transport kan således ikke gyldigt tilbagekaldes.

Herfor ses ikke at være omstændigheder, der ved søgsmål kan medføre et for sikrede gunstigt resultat således, at der kan tilbydes forhåndstilsagn til retshjælpsdækning.

Således som materialet er fremlagt findes betingelser for anvendelse af generalklausulerne i aftalelovens § 33 og § 36 ikke at være så klart tilstede at der kan meddeles forhåndstilsagn til retshjælpsdækning alene på baggrund af henvisning til aftalelovens § 33 og § 36.

På baggrund heraf er der meddelt afslag på dækning til førelse af retssag under den tegnede forsikring med henvisning til Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1, jf. Bilag H."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 14/4 2003 til nævnet anført:

"For så vidt angår indlægget fra modparten bemærkes følgende:

1. Det er ikke et faktum, at klager har meddelt transport til Told & Skat. lf Forsikring har misforstået dette, hvilket er baggrund for hele sagen.

Klager har givet sin ægtefælle transport i forsikringssummen.

Klageren har således ikke noget retsforhold til Told & Skat eller lignende.

Mellem klagers ægtefælle og Told & Skat er det herefter lidt usikkert, hvad det er der rent faktisk er sket, dvs. om der enten er foretaget udlæg, eller givet en videre transport.

Uanset dette da er situationen den at klager kan tilbagekalde sin afgivne transport til ægtefællen med virkning for tredjemand.

2. Der er ikke fra forsikringsselskabet taget stilling til den subsidiære påstand i sagen.

Der er således, da denuntiationen bliver noteret af undertegnede taget forbehold for undertegnedes salær, samt udlæg mv., og der er derfor nedlagt en subsidiær påstand om, at dette skal returneres af Told & Skat.

Told & Skat har på intet tidspunkt meddelt, at man ikke ville respektere dette forbehold, hvilket er den forudsætning, som sagen har været videreført på.

Jeg mener derfor at der er rimelige grund til at føre proces, om ikke andet så fordi der bør gives medhold i den subsidiære påstand, idet undertegnede har sørget for at føre retssag, og dermed fået dom for forsikringssummen.

Som følge heraf og idet modparten stiltiende har samtykket i det pågældende forbehold, da er det min opfattelse, at der er rimelig grund til at føre proces om den subsidiære påstand.

Jeg gør opmærksom på, at klagerens gæld til undertegnede er ca. kr. 100.000,00 for førelsen af sagen, idet maksimum på husforsikringens retshjælp var overskredet med et beløb af denne størrelse.

På baggrund af ovenstående, og blandt andet på baggrund af at If Forsikring fortsat ikke helt 'har fået fat' i problemstillingen i sagen, da mener jeg at der ikke er noget der taler for at der ikke skulle være rimelig grund til at føre proces."

Selskabet har ved skrivelse af 15/5 2003 til nævnet anført:

"I relation til det af Klager under pkt. 1 anførte bemærkes at det i sagen tidligere fremførte fastholdes fuldt ud og giver således ikke anledning til vor yderligere.

I relation til det af Klager under pkt. 2 anførte bemærkes at det forhold at Advokat M. S. over for Told & Skat ved skrivelse af 11. april 2001, Bilag 1, har taget forbehold for 'krav på salær samt udlæg' for behandling af sagen efter fremkomst af Told & Skats denunciation af 6. april 2001, Bilag J, ikke i sig selv kan bevirke at sagen føres med rimelig grund - her endvidere henset til at baggrunden for størrelsen og det retlige grundlag for salærkravet ikke ses at være dokumenteret.

Der er således ikke fremlagt afgørende materiale der kan bevirke at Klager på vegne sin klient har rimelig grund til at føre sag, hvorved det meddelte afslag på forhåndstilsagn til dækning under den tegnede retshjælpsforsikring fastholdes med henvisning til Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1."

Selskabet fastholder endvidere over for nævnet, at klageren ikke er berettiget til ensidigt at tilbagekalde den meddelte transport.

I den håndskrevne erklæring af 2/4 2001 hedder det:

"Told/skat.

Frivillig transport i evt. tilgodehavende hos Tryg-Baltica sag nr. BS 2065/1999 til told/skat."

Erklæring er underskrevet af begge ægtefæller.

I tilbagekaldelsen af transporten hedder det indledningsvis:

"Undertegnede

D.S.

tilbagekalder herved den af undertegnede den 2. april 2001 afgivne transport til Told og Skat (kopi vedhæftet nærværende) i mit eventuelle tilgodehavende imod Tryg-Baltica Forsikring …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder under henvisning til det af klageren den 2/4 2001 underskrevne dokument, at klageren derved har afgivet en transporterklæring til Told & Skat, der ikke ensidigt kan tilbagekaldes af transportgiveren. Derimod finder nævnet det ikke urimeligt, at sagen føres til afgørelse af, om transporten kan effektueres under hensyn til panthavernes interesse i ejendommen, jf. forsikringsaftalelovens § 58.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning til afgørelse af, om transporten gyldigt kan gives i en erstatning, der forudsættes anvendt til genoprettelse af den pantsatte ejendom, jf. forsikringsaftalelovens § 58.

Poul Sørensen
formand