689/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 60.871:

xxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning og over selskabets opsigelse af forsikringen.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte diverse genstande i forbindelse med et anmeldt tyveri samt anerkende, at selskabet uberettiget har opsagt klagerens forsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2003 til nævnet anført:

> "G.M.L. [klageren] klager over, at vi har afvist at behandle en anmeldt tyveriskade med den begrundelse, at forsikringen var ophørt på skadetidspunktet.
>
> Klageren anmelder telefonisk, at der den 15. marts 2003 er begået indbrud på hendes ejendom. Allerede i forbindelse med den telefoniske anmeldelse bliver skaden afvist af vort lokalkontor … med den begrundelse, at forsikringen er opsagt med virkning fra 1. januar 2003.
>
> G.M.H. skriver i sin klage, at hun ikke har modtaget nogen opsigelse fra os, men som det fremgår af vedlagte, interne notat fra vores lokale police-/skadechef J.C. er vi ikke enige heri. Kopi af notatet er vedlagt som bilag B.

Det fremgår af notatet, at der den 27. september 2002 er sendt et opsigelsesbrev til G.M.H.. Ifølge dette brev opsiges indbo og bygningsforsikring med virkning fra 1. januar 2003, mens en motorkøretøjsforsikring opsiges med virkning 1. juni 2003. Det fremgår ligeledes, at opsigelserne er sket på baggrund af en gennemgang af skadeforløbet på de pågældende forsikringer.

Endelig fremgår at opsigelsen er sendt både som anbefalet brev og som almindelig post. Kopi af brevet er vedlagt som bilag C.

Vi har desværre ikke kunnet finde kvitteringen for, at brevet er sendt anbefalet, hvilket også er årsagen til, at vi er forsinkede med besvarelsen i denne klage.

Vi er dog sikre på, at opsigelsen er sendt både som anbefalet brev og som almindelig post, idet dette er en helt fast del af proceduren omkring opsigelse af forsikringer. Derfor kan vi heller ikke anerkende klagerens udsagn om, at opsigelsen ikke er modtaget.

At G.M.H. er orienteret om opsigelserne bestyrkes også af, at hendes bygningsforsikring pr. den varslede opsigelsesdato ændres i omfang således, at den fra 1. januar 2002 kun omfatter bygningsbrandforsikring. Dette sker ved, at der den 2. december 2002 udskrives og fremsendes en ny police med det reducerede omfang. Opkrævningen for den reducerede bygningsforsikring er endvidere betalt uden indsigelse fra klagerens side.

Dette fremgår ligeledes af det interne notat (bilag B) samt af de systemudskrifter, der henvises til i notatet. Udskrifterne er vedlagt som bilag D.

På baggrund af vore bilag i sagen er det vores opfattelse, at forsikringen er korrekt opsagt i henhold betingelsernes afsnit 1, punkt 9.1., idet den ved brevet af 27. september 2002 er opsagt med 3 måneders varsel til den 1. januar 2003.

Vi fastholder derfor, at der ikke er dækning for det tyveri, der skete den 15. marts 2003."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/5 2003 over for nævnet fremført følgende bemærkninger:

"Lige en enkelt kommentar. Alle mine regninger bliver betalt over PBS. Kontoudskrift for januar siger Alm. Brand har fået penge. Jeg går ikke et år tilbage for at se, om det er det samme beløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Forsikringens varighed og opsigelse**

9.1. Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 3 måneders varsel til en hovedforfaldsdag, som fremgår af policens forside."

Nævnet udtaler:

Selskabet har hjemmel i forsikringsbetingelserne til at opsige forsikringen med tre måneders varsel til hovedforfaldsdag. Selskabet opsagde ved skrivelse af 27/9 2002 forsikringen til ophør den 1/1 2003.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt det omhandlede brev. Herefter må det i overensstemmelse med retspraksis også lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Da forsikringen således er opsagt i overensstemmelse med de regler, der gælder herom, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen