689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.873:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og bygningsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af byggematerialer.

Klageren redegør i skrivelse modtaget i nævnet den 24/2 2002 for sagen således:

"Vi fik nytårsnat fjernet en del havemøbler, redskaber, tagrender m.m., fra bopælen G..vej. Nogle af de fjernede genstande fandt vi senere liggende ødelagte rundt omkring i nabolaget.

Vi anmeldte tyveriet til L. Politi, kopi vedlagt.

Vi anmeldte tyveriet til Østifterne.

Østifterne anerkender erstatningsansvaret, men vil ikke erstatte de tagrender m.m., der også blev fjernet, med den begrundelse at det er byggematerialer, og at disse ikke er dækket før end montering har fundet sted.

Heri er jeg uenig !

Begrundelse: Da familien flyttede til Nordjylland i år 2000 kontaktede vi det daværende kontor i Odense, hvor vores kunderådgiver var S.N., for at høre om forsikringsforhold, for det indbo der skulle være i den nye bolig contra det der blev 5 mdr. efter i den tidligere bolig.

Aftalen blev at vi tegnede en ekstra midlertidig indboforsikring på den nye adresse. Da vi skulle foretage en større renovering spurgte vi i samme forbindelse om dækning af de materialer m.m., der i sagens natur vil ligge på udendørs området et stykke tid. Der var ingen tvivl om at forsikringen dækkede, materialer tilført grunden og at vi ikke skulle tegne ekstra dækning for dette.

…

Jeg mener ikke at kunne læse at indboforsikringen ikke dækker, og vil derfor principielt fastholde kravet."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 11/4 2003 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse af 8. januar 2003 anmeldte vores forsikringstager, at der nytårsaften var stjålet eller øvet hærværk på havemøbler og andet, der befandt sig udendørs. Heriblandt var diverse tagrender, beslag og rør købt i forbindelse med renovering af ejendommen.

Ved check af 20. februar 2003 afregnede vi erstatning bortset fra byggematerialet.

Vores forsikringstager klagede ved brev af 23. februar 2003, og vi fastholdt vores afgørelse ved brev af 11. marts 2003.

Vores vurdering

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 3, pkt. 3 dækker forsikringen 'privat indbo'.

Indbo er løsøregenstande, der hører til det private hjem. Bygningsdele omfattes ikke af begrebet 'indbo', og dette gælder også for ikke monterede bygningsdele.

Vi henviser til f.eks. ankenævnskendelse nr. 40.762, hvor tyveri af bygningsmateriale, som skulle indføjes i forsikringstagers nyerhvervede ejendom, ikke var dækket på familieforsikringen, og til ankenævnskendelse nr. 42.060, hvor byggemateriale som badeværelsesskabe, dørgreb og dørhammer, som skulle installeres i forsikringstagers nye bolig, ikke var indbogenstande.

Vi kan ikke spørge kunderådgiver S.N., om hun kan huske omstændighederne ved indtegning af forsikringen, da hun pga. lukning af vores kontor i Odense ikke længere er ansat hos os. På vores edb-system er alene registreret, at forsikringen skal dække på ny adresse pr. 1. november 2000."

Hertil har klageren ved skrivelse modtaget af nævnet den 9/5 2003 anført:

"Østifterne gør opmærksom på, at de ikke kan se noget i selskabets EDB system, og at den pågældende medarbejder ikke kan spørges da hun har startet andet job.

Måske kan det hjælpe at der ligeledes hos Østifterne er tegnet sælgeransvarsforsikring på den tidligere ejendom V...vej. Policenummer 33 22…

Det er helt rigtigt at forsikringen (indbo) skulle overflyttes pr. 1. november 2000, idet det var den tidligere indboforsikring der skulle overflyttes til ny adresse og der blev tegnet og betalt for dækning af det indbo, familien flyttede med til Nordjylland. Selskabet må ligeledes kunne se at tidligere husforsikring var gældende til 1. november og at der er tegnet husforsikring på nuværende adresse pr. 1. august 2000. Her kommer så materialespørgsmålet igen ind, som tidligere oplyst.

Jeg kan da oplyse Østifterne om, at den nævnte tidligere medarbejder er ansat ved GF-Forsikring i N."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 16/6 2003 til nævnet anført:

"Vi har været i kontakt med S.N. hos GF-Forsikring. Hun kan udmærket huske P.Ø.H., som hun har talt meget med, og som altid ringede til hende, fordi han følte, at han fik god rådgivning.

S.N. kan dog ikke huske en samtale om byggematerialer, hvilket ikke virker usædvanligt, når det ligger 3 år tilbage, og man får mange daglige henvendelser om forsikringstegning. S.N. oplyste, at hvis hun var blevet spurgt, ville hun have anbefalet en entrepriseforsikring. Hun ved godt, at indboforsikringen ikke dækker byggematerialer, og at vores forsikringstagers husforsikring ikke dækker tyveri af byggematerialer.

I vores brev af 11. marts 2003 har vi henvist til, at parcelhusforsikringen først dækker byggematerialer, når de er på deres blivende plads. Vores forsikringstagers hus-

forsikring dækker imidlertid byggematerialer, som er på byggepladsen, og som skal monteres i bygningen, men der er nogle undtagelser fra dækningen, og bl.a. tyveri- og hærværksskader dækkes ikke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækkes?**

…

a) almindeligt privat indbo

Vi dækker ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, som De ejer eller har ansvaret for."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder det godtgjort, at selskabets medarbejder har givet klageren tilsagn om, at nogle af byggematerialerne var omfattet af forsikringen. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand