689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.876:

xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager over ved sin advokat over, at selskabet anser to anmeldte tvister for én.

Klagerens advokat gør gældende, at syns- og skønssagen imod klageren er en separat dækningsberettigende tvist under retshjælpsforsikringen, og har i skrivelse af 21/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som advokat for ovennævnte F.A. [klageren] har jeg bistået min klient i to instanser med at gennemføre en retssag, der vedrørte min klients stilling som lejer af ejendommen ... Min bistand mundede ud i en dom ved Østre Landsret, jf. vedlagte kopi af udskrift (bilag 1), der gav min klient fuldt medhold i sin påstand om frifindelse for udlejers krav.
>
> Min bistand i disse sager, der i relation til den meddelte retshjælpsdækning fra Codan Forsikring A/S behandledes som én forsikringsbegivenhed er afregnet ved mine notaer nr. …72 af 25. juni 2002 og …47 af 23. september 2002, der ligeledes vedlægges i kopi (bilag 2 og 3).

Sideløbende med, at sagen ved Østre Landsret var optaget til dom, iværksatte udlejer, der i kraft af rettens tilkendegivelse kendte resultatet af dommen, gennemførsel af et udenretligt syn og skøn ved min klients og ejendommens hjemting, med henblik på at få fastslået ejendommens værdi ved uvildig sagkyndig erklæring. Jeg har ligeledes i denne sag repræsenteret min klient som advokat og ydet denne bistand. Straks efter min indtræden i denne sag fremsendte jeg ansøgning til Codan Forsikring A/S om retshjælp til min klient tillige i den nye tvist, jf. kopi af min skrivelse af 24. juli 2002 (bilag 4).

For en ordens skyld skal bemærkes, at jeg i skrivelsen åbner mulighed for, at den ny skønssag kunne betragtes som en fortsættelse af den hidtidige tvist. Dette beroede på mit manglende indblik i modpartens konkrete retsskridt på daværende tidspunkt, sammenholdt med modpartens fastholdelse på daværende tidspunkt af, at det begærede syn og skøn skulle kædes sammen med et retsforlig i sagen. Det er siden blevet mig klart, at der ingenlunde kan være tale om en fortsættelse af samme tvist som afgjort ved Østre Landsret.

Codan Forsikring imødekom ansøgningen med tilsagn om dækning ved skrivelse af 25. juli 2002, jf. vedlagte kopi (bilag 5), i hvilken forbindelse det dog meddeltes, at tvisten ansås for faldende under samme forsikringsbegivenhed som den overståede retssag. Da jeg gik ud fra at dækningsmaksimum under en enkelt forsikringsbegivenhed samtidig var hævet til kr. 125.000,00, på linje med praksis hos flere andre forsikringsselskaber valgte jeg ikke på daværende tidspunkt at ofre ressourcer på en tvist med Codan Forsikring omkring dette principielle spørgsmål.

Da jeg imidlertid ved skrivelse af 10. marts d.å. fra Codan Forsikring (bilag 6) modtog oplysning om, at man ikke blot anså den nye tvist for omfattet af det tidligere tilsagn om retshjælp, med tillige opererede med en samlet dækningsramme stor kr. 75.000,00, stod det klart at der nu var et reelt problem i relation til dækning af min klients udgift til min bistand.

Som det fremgår af skrivelsen fra Codan Forsikring af 10. marts d.å. (bilag 6) har Codan Forsikring afvist at anse syns- og skønssagen anlagt imod min klient for en ny tvist under retshjælpsforsikringen.

Jeg er i det hele uden nogen form for begrundelse fra Codan Forsikring på, af hvilken grund den nye tvist skulle kunne anses for faldende under en tvist, der ubestrideligt er afsluttet med endelig retskraftig dom."

Selskabet har ved skrivelse af 9/4 2003 til nævnet anført:

"Advokaten klager over, at vi betragter en anmeldt retssag og en deraf følgende skønsforretning som én forsikringsbegivenhed, og at dækningsmaksimum for denne begivenhed er kr. 75.000.

Forsikringstager er lejer af en fast ejendom, om hvilken der tidligere har været ført retssag.

Den tidligere retssag vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstager i lejekontrakten var indrømmet uopsigelighed af lejemålet, og mundede efter landsrettens tilkendegivelse ud i det af advokaten påpegede retsforlig af d. 29.04.99, hvorefter forsikringstager indrømmes uopsigelighed indtil det tidspunkt, hvor hans økonomi er ordnet på en sådan måde, at han er i stand til at købe ejendommen tilbage.

Vi har dækket ovennævnte sag som en selvstændig forsikringsbegivenhed.

Modparten i ovennævnte sag afstår herefter ejendommen til (sin fars selskab) P.B.C. ApS, hvorefter den tvist, vi betragter som én forsikringsbegivenhed - og som er gjort til genstand for klagen til Ankenævnet - indledes.

Efter overdragelsen af ejendommen til P.B.C. ApS modtager vi anmeldelse af d. 27.07.00, hvor forsikringstagers tidligere advokat anmelder en tvist, idet den nye udlejer indstævner forsikringstager for byretten med påstand om, at lejemålet ikke længere er uopsigeligt, da forsikringstagers økonomi er således ordnet, at han kan overtage ejendommen.

Ved breve af d. 02.08.00 og 21.08.00 meddeles henholdsvis betinget og endeligt tilsagn til denne sag, som forsikringstagers advokat i al væsentlighed procederer på, at forsikringstager ikke har råd til at købe ejendommen, se dertil svarskrift og duplik.

Sagen afgøres i byretten ved dom af d. 31.05.01, idet byrettens flertal finder, at uopsigeligheden som fastlagt i forliget kan antages bortfaldet, såfremt forsikringstagers økonomi er således ordnet, at han har råd til at købe ejendommen, og forsikringstager har afslået et tilbud om erhvervelse af ejendommen.

Da byrettens flertal herefter hverken fandt, at forsikringstagers økonomi er således ordnet, at han har råd til at købe ejendommen, eller at forsikringstager har afslået et konkret tilbud om køb af ejendommen, frifindes forsikringstager.

Modparten anker herefter sagen, og forsikringstagers advokat modtager retshjælpstilsagn til ankesagen, der naturligvis er samme forsikringsbegivenhed som byretssagen, se dertil forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2, 3. pkt.

Under ankesagen påstår forsikringstager i al væsentlighed stadfæstelse under henvisning til de i byretten angivne anbringender, i.e. at forsikringstager ikke har råd til at købe ejendommen, ligesom han opfordrer modparten til at fremlægge en salgsopstilling i h.t. lov om omsætning af fast ejendom, se dertil ankesvarskrift og -duplik.

I forbindelse med domsforhandlingen for Landsretten forklarer forsikringstager imidlertid, at hans økonomi er således ordnet, at han kan købe huset til en rimelig pris, se dertil udskrift af dombogen af d. 16.09.02.

Landsretten tilkendegiver herefter, at **'uanset det lægges til grund, at indstævntes økonomi i dag er således, at han ville have råd til at erhverve ejendommen, også selvom prisen var kr. 1.275.000, finder landsretten under de foreliggende omstændigheder, hvor indstævnte ikke har været præsenteret for dokumentation af, hvad ejendommens rimelige pris ud fra markedsværdien ville være, og derfor ikke har afslået at overtage ejendommen til en sådan pris, ikke at der**

kan gives appellanten medhold i, at uopsigelighed er bortfaldet', hvorefter Landsretten meddeler appellanten en frist til meddelelse af, om tilkendegivelsen accepteres, se retsbogsudskrift af d. 14.06.02.

I konsekvens af forsikringstagers forklaring for Landsretten, opfordrer modparten forsikringstager til at erhverve ejendommen til kr. 1.275.000, idet modparten i modsat ville indgive begæring om syn og skøn til fastsættelse af ejendommens værdi, se brev af d. 19.06.02, idet modparten efterfølgende begærer sin stillingtagen til forlig i h.t. Landsrettens tilkendegivelse udsat på udfaldet af skønsforretningen, hvilket Landsretten efterkommer, se dertil modpartens skrivelser af d. 09.07.02 og Landsrettens skrivelse af d. 12.07.02.

Disse skrivelser tilgår selskabet ved brev af d. 24.07.02, hvor advokaten beder Codan bekræfte, **'at min bistand i forbindelse med landsretssagens endelige afslutning ved dom eller forlig er dækket af det meddelte tilsagn om retshjælp', ligesom advokaten anmoder om forhåndstilsagn til 'fortsættelse af den hidtidige tvist, der er opstået med advokat K.s indgivelse af begæring om isoleret bevisoptagelse til retten …'.**

Codan imødekommer anmeldelsen ved brev af d. 25.07.02, hvor vi som anført af advokaten gør opmærksom på, at den verserende landsretssag, kæremålet af Landsrettens afgørelse om at tillade at modpartens stillingtagen til tilkendegivelsen udsat på udfaldet af skønsforretningen, og skønsforretningen er én og samme forsikringsbegivenhed.

Forsikringstagers advokat får herefter udsat skønsforretningen på afgørelsen fra Landsretten.

Ved brev af d. 21.02.03 anmoder advokaten om Codans indeståelse for omkostninger ved besvarelse af supplerende spørgsmål til skønsmanden, hvilket afslås ved brev af d. 27.02.03, idet vi naturligvis er indforstået med - indenfor dækningsmaksimum - at afholde disse omkostninger.

Advokaten retter samme dag telefonisk henvendelse, da han ønsker at få bekræftet sin antagelse om, at summen er kr. 125.000, ligesom han vil høre hvor meget der er udbetalt i sagen, hvorved vi oplyser, at der er udbetalt kr. 57.530,00 ud af en sum på kr. 75.000, hvilket advokaten protesterer imod ved brev af samme dag, og hvilket vi fastholder ved brev af d. 10.03.03.

På baggrund af ovenstående finder vi, at der er tale om én og samme forsikringsbegivenhed, og at summen udgør kr. 75.000, se forsikringsbetingelsernes § 8, stk.2.

Vi henviser i denne henseende til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 6, hvorefter der ved én forsikringsbegivenhed bl.a. forstås **'en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger'.**

Vi finder endvidere, at der er fuldstændig overensstemmelse med det faktiske grundlag for både landsretssagen og skønsforretningen, nemlig forliget indgået for landsretten i den tidligere sag mellem forsikringstager og den tidligere ejer.

I denne henseende kan det ikke føre til et andet resultat, at der kun i den konkrete sag er tale om én modpart, da dette desto mere taler for, at der skulle være tale om én forsikringsbegivenhed.

Vi henviser videre til Wiisbye, 'Retshjælpsforsikringen', s. 356, hvorefter der i sondringen mellem én eller flere forsikringsbegivenheder vurderes, om **'sagerne er anlagt mellem samme parter og i det væsentlige vedrører samme genstand... vil der som udgangspunkt være tale om én forsikringsbegivenhed'.**

Vi finder dertil, at modpartens udtagelse af skønsrekvisition under den verserende landsretssag er en direkte konsekvens dels af forsikringstagers forklaring til Landsretten om, at han havde vilje og evne til at erhverve ejendommen til en rimelig pris, dels af forsikringstagers advokats gentagne opfordringer til at fremlægge salgsopstilling i h.t. lov om omsætning af fast ejendom, se igen ankeduplikken, tillige med advokatens brev af d. 05.07.02, hvilket sidstnævnte brev ligger umiddelbart forud for modpartens udtagelse af skønsrekvisition (af d. 09.07.02.).

Det støttes ligeledes af skønsrekvisitionen, hvorefter den af Dansk Ejendomsmæglerforening valgte skønsmand bedes vurdere ejendommens værdi, idet forsikringstagers advokat tillige ønsker skønsmanden oplyse værdien af ejendommen uden de i tilstandsrapporten anførte mangler samt udbedringsomkostningerne på disse.

Vi henviser videre til svarskriftet fra forsikringstagers advokat i skønssagen, hvoraf fremgår, at advokaten beder skønsmanden udarbejde **'oversigter henholdsvis opgørelser med oplysning om**

- **forslag til finansiering**
- **beregning af brutto- og nettoudgift**
- **salgsprovenu**
- **salgsoplysning indeholdende de for en købsbeslutning nødvendige oplysninger med ejendommens nøgletal**
- **samlede årlige udgifter brutto/netto i forlængelse af ovenstående.'**

Skønsforretningen har således direkte sammenhæng med spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstagers økonomi umuliggør køb af ejendommen, idet vi henleder opmærksomheden på, at forsikringstager i duplikken for byretten, har fremlagt budget.

Vi bemærker i øvrigt, at afslutningen af Landsretssagen forinden gennemførelse af skønsforretningen kan tilskrives advokaten, der fik udsat skønsforretningen ved Retten … på udfaldet af Landsretssagen, se advokatens brev af d. 01.08.02 med bilag, og at det ikke skal komme Codan til skade, at advokaten har protesteret mod afholdelsen af skønsforretningen under landsretssagen, idet skønsforretningen således udelukkende er blevet udsat, og idet vi ligestiller den foreliggende situation med den situation, at modparten under forberedelsen af sagen havde udtaget skønsrekvisition.

Vi finder også at advokaten i sit brev af d. 24.07.02 har tiltrådt, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, eftersom han har anmodet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til **'fortsættelse af <u>den hidtidige tvist</u>, der er opstået med advokat K.s indgivelse af begæring om isoleret bevisoptagelse til retten … '.**

For så vidt angår forhøjelsen - som i øvrigt er til kr. 130.000 - bemærker vi, at forhøjelsen træder ikraft pr. varslingstidspunktet d. 16.02.03, og gælder for sager, hvor søgsmålsgrunden ligger efter dette tidspunkt, jf. fra praksis om tidligere forhøjelser AK 41.809 og AK 42.958, eller subsidiært som anmeldes efter dette tidspunkt, se AK 34.920, samt endvidere AK 48.397 og AK 51.860 og AK 52.542.

Den konkrete sag, herunder det i denne sag anmeldte syn og skøn, er anmeldt henholdsvis d. 27.07.00 og d. 24.07.02, hvorfor både anmeldelsen og søgsmålsgrunden ligger forud for forhøjelsen, og hvorfor dækningsmaksimum udgør kr. 75.000.

På denne baggrund, skal vi fastholde, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, og at dækningsmaksimum for denne udgør kr. 75.000.

Skulle Ankenævnet imidlertid lægge til grund, at der er tale om to forsikringsbegivenheder, skal vi for så vidt angår skønssagen henvise til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2, hvorefter et retshjælpstilsagn forudsætter en tvist, hvorved forstås en konkret og aktuel konflikt, der med rimelighed kan danne grundlag for en civilt søgsmål.

Vi finder således ikke, at modpartens udtagelse af en skønsrekvisition konstituerer en tvist, idet vi lægger vægt på, at advokaten gentagne gange har opfordret modparten til at fremlægge en salgsopstilling, at forsikringstager har udtrykt vilje og evne til at købe ejendommen til en rimelig pris, at det verserende syn og skøn udelukkende skal fastlægge denne 'rimelige pris' med fradrag for mangler.

Vi finder derfor, advokatens bistand til denne del af sagen udgør almindelig advokatrådgivning i forbindelse med fastsættelse af prisen på ejendommen, herunder indhentelse af finansiering, prissætning af mangler, samt spørgsmål om nedskrivning i købesummen på grundlag af skønsmandens værdiansættelse af omkostningerne ved udbedring af disse, se hertil AK 20.686 og Wiisbye, 'Retshjælpsforsikringen', s. 61 om almindelig advokatrådgivning, og AK 48.024 og AK 53.013 om omkostninger til undersøgelse af, om der kan gøres et mangelskrav gældende overfor sælger.

Vi finder endvidere, at advokaten medgiver, at der ikke er tale om en tvist i sit brev af d. 30.09.02, hvorefter '**skønssagen anlagt af ejendommens ejer ved retten … ikke forudsætter en tvist i egentlig forstand. Undertegnendes rolle som advokat for F.A. kan således principalt forklares med behovet for sikre, at F.A. interesser varetages i relation til blandt andet udformelsen af spørgetema, således at ejendommens værdi kan fastslås på en tillige for F.A.s betryggende måde'.**

På denne baggrund skal vi fastholde, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, at dækningsmaksimum for denne er kr. 75.000, eller subsidiært, at skønssagen ikke konstituerer en tvist."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 9/5 2003 til nævnet anført:

"Supplerende kan det dog oplyses, at tvisten vedrørende syn og skøn nu har mundet ud i en opsigelse af lejemålet fra udlejers side, begrundet i det bortfald af lejekontraktens uopsigelighed, der formentlig kan siges at være en konsekvens af skønssagens gennemførsel, jf. præmisserne i den mellem parterne afsagte landsretsdom. Der vedlægges kopi af opsigelsesskrivelse fra udlejers advokat J.K. af 16. april 2003 (bilag 10), kopi af mit svar herpå af 25. april 2003 på vegne klager (bilag 11), samt kopi af efterfølgende korrespondance i sagen (bilag 12-14).

Der gøres på denne baggrund til støtte for klagers krav subsidiært gældende at klagers udgifter i forbindelse med gennemførsel af syn og skøn udgør en del af en dækningsberettiget tvist vedrørende den efterfølgende meddelte opsigelse af klagers lejemål."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko**

…

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-.

Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på kr. 75.000,- (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans.

…

6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der i den foreliggende situation kun foreligger én forsikringsbegivenhed, som er det faktiske grundlag for både landsretssagen og skønsforretningen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand