690/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 60.879:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring samt husejerforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabet sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har villet acceptere, at han opsagde sin husejerforsikring i forbindelse med afhændelsen af huset. Klageren nægtede herefter at betale den opkrævede præmie. Desuden er han utilfreds med, at selskabet efterfølgende hævder, at han ikke har betalt præmie for sin bilforsikring. Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke er i restance i henhold til bilforsikringen.

Selskabet har ved skrivelse af 16/4 2003 til nævnet anført:

> "Alt er forløbet normalt indtil 01.10 2001, hvor kunden har bedt om at få ændret kasko+ansvar på [reg.nr.] til ren ansvarsforsikring. Samme dato er præmien for fritidshusforsikring forfalden, og derefter ikke betalt.
>
> Da kunden ikke har betalt forsikring for Fritidshus, …, som opkrævet d. 01.10 2001, er policen d. 17.12 2001 ændret til kun at omfatte ren branddækning.

Forsikringen på fritidshus er herefter ikke betalt, og policen er d. 14.04 2003, hvor vi har modtaget brandbekræftelse fra Bauta, med tilbagevirkende kraft slettet pr. d. 01.05 2002.

Efter sagen er fremlagt for Ankenævnet, er bilforsikring på [reg.nr.] afmeldt. Dette er sket d. 11.04 2003, hvilket bevirker at ristorno modregnes i skyldig saldo.

Vedlagt er en konto/betalingsoversigt for forsikringstagers engagement med Fair Forsikring A/S, hvoraf det fremgår at balancen p.t. udgør kr. -85,99, som vi vil fremsende til vores tidligere kunde på check."

Nævnet har anmodet responsumudvalget i Forsikring & Pension om at svare på, hvorvidt selskaberne ubetinget forlanger dokumentation for bygningsbrandforsikring i andet selskab, inden opsigelsen accepteres.

Forsikring & Pension har i skrivelse af 11/6 2004 besvaret forespørgslen således:

"Hovedparten af forsikringsselskaberne stiller i forbindelse med ejerskifte krav om dokumentation for, at der er tegnet bygningsbrandforsikring i et andet koncessioneret selskab, medmindre der foreligger et samtykke fra rettighedshaverne i ejendommen."

Nævnet har også bedt klageren oplyse, hvornår den forsikrede ejendom blev solgt, om der er tinglyst pant i ejendommen, og om den nye ejer overtog pant i ejendommen.

Klageren har trods erindringsskrivelse ikke besvaret henvendelsen.

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab har ikke været berettiget til at annullere brandforsikringen for fritidshuset, før det var dokumenteret af klageren, at forsikringen er tegnet i et andet forsikringsselskab med koncession til tegning af bygningsbrandforsikring. Nævnet må lægge til grund, at dette først er sket pr. 1/5 2002.

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet således lægge til grund, at selskabet har været berettiget til at modregne skyldig saldo i henhold til fritidshusforsikring i ristorno vedrørende bilforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann