689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.880:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte revner forskellige steder i ejendommen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig opstået skade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte de anmeldte forhold.

Selskabet har ved skrivelse af 10/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ifølge vores kunder er revnerne opstået den 19. december 2002 på grund af nedbrydningsarbejde med sprængstoffer hos elværket Nordkraft i Aalborg.

Vores taksator besigtigede skaderne den 13. januar 2003 og kunne konstatere følgende: revner i 5 stk. vægfliser i køkken, revne mellem træstolpe og mur i køkken, 3 stk. vægfliser var revnet og skruk i badeværelset, revner i 5 stk. gulvklinker i badeværelse. Desuden skulle et trægulv i stuen være sunket 3-8 mm, og der var en del revner i tapetet i stuen. Disse revner havde sammenfald med samlingerne i de underlig-

gende beklædningsplader. Taksator konstaterede også enkelte revner udvendigt i facademuren.

For at undersøge sagen nærmere kontaktede vores taksator B.J. fra firmaet N., som var ansvarlig for nedbrydningsarbejdet. B.J. forklarede, at man to steder i en afstand af ca. 100 m fra nedbrydningsstedet havde placeret måleudstyr, og at der ingen af stederne var konstateret nævneværdige rystelser. Vores kunders hus ligger ca. 200 m fra nedbrydningsstedet, og der var ikke i øvrigt skader på andre bygninger i området. Herefter afviste vores taksator sagen, idet det ikke var sandsynliggjort, at skaderne skyldes sprængningerne i forbindelse med nedbrydningsarbejdet. Vi henviser til taksatorrapport af 10. februar 2003.

Efterfølgende foretog vores cheftaksator besigtigelse af skaderne. Vores cheftaksator fandt ingen sammenhæng mellem rystelserne og de anmeldte skader på bygningen, og han fastholdt derfor vores afvisning af sagen. Vi henviser til cheftaksatorens rapport af 27. februar 2003

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes punkt G fremgår, at forsikringen dækker anden pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal være sket samtidig. Endvidere fremgår, at forsikringen blandt andet ikke dækker skade som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende.

Indledningsvis skal vi anføre, at det er vores kunder, der skal godtgøre, at de anmeldte skader på bygningen skyldes en dækningsberettiget skade/forsikringsbegivenhed - i det foreliggende tilfælde vil det sige en pludselig skade, som defineret i forsikringsbetingelser.

Vores kundes ejendom er opført i 1890.

3. 60.880

Efter at have besigtiget skaderne to gange finder vi, at det ikke er godtgjort, at de anmeldte skader skyldes en 'pludselig skade'. Det er vores opfattelse, at der er tale om udviklingsskader, der er sket over længere tid, og skaderne er derfor ikke dækket af forsikringen. Vi må derfor fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning. Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 49.264, 55.673, 56.797 og 57.349. Vi henviser endvidere til, at forsikringen blandt andet ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende."

Selskabet har vedlagt taksatorens rapport. Heraf fremgår bl.a. vedrørende revner i badeværelse:

"Her er en betydelig revne der går skråt gennem gulvet og videre gennem et hjørne af skillevæggen. Fliserne er lagt/opsat for ca. 3 år siden men lagt på et eksisterende underlag med gulvvarme fra ca. 1985.

Det kan godt være sandsynligt, at revnen opstod i forbindelse med rystelserne. Med tanke på, at huset, iflg. min opfattelse, ikke har andre væsentlige skader, tror jeg årsagen til revnen skal søges i fejl eller sætninger i gulvet under fliserne, som har udviklet sig med tiden og udløses i forbindelse med rystelserne.

Denne skade er den eneste der er væsentlig og hvor der skal ske udbedring. Det nytter ikke blot at skifte fliserne, hele gulvkonstruktionen og eventuel sokkel under skillevæggen, skal opbygges fra bunden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Pludselig skade**

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

…

**G. Udvidet forsikring**

...

**Forsikringen dækker ikke:**

- Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.lign."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at der med taksatorens rapport er skabt en formodning for, at skaderne i badeværelset er pludseligt opstået ved sprængninger. Derimod finder nævnet det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at revnedannelsen skyldes fejl ved gulv eller væg.

Skaden i badeværelset er derfor efter nævnets opfattelse dækningsberettigende. De øvrige skader, finder nævnet det ikke godtgjort, er sket ved de omhandlede sprængninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden i badeværelset er dækningsberettigende som pludselig skade.

Skaden i øvrig kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand