689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.888:

xxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for kontanter i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Klageren redegør i klageskrivelsen til nævnet for sagen således:

"Undertegnede er blevet bestjålet i opgangen til min bolig. Jeg er kommet hjem fra indkøbstur og har båret varer og cykelvogn ind i trappeopgang. Jeg er i færd med at folde cykelvogn sammen da en ung mand går ind i opgangen og spørger om der er noget han kan hjælpe med. Jeg svarer nej og på hans vej ud, tager [han] noget fra min taske. Jeg råber ham an og beder ham stoppe, men han løber væk. Jeg er lettere chokeret og skynder mig op med tasker og varer. Jeg opdager, efter at have båret varer op, at han har taget min pung. Jeg ringer lettere rystet til politiet og indgiver anmeldelse.

Jeg har dokumenteret beløbet af kontanter i pungen.

Tryg forsikring skriver i brev af 25 februar … at jeg har udvist 'grov uagtsomhed'.

Jeg mener ikke det er groft uagtsomt at have sin pung i sin taske stående mindre en 2 meter fra sig inde på privat opgang. Jeg er på intet tidspunkt gået fra taske og har haft den inden for mit synsfelt hele tiden.

Det er derfor min opfattelse at jeg er berettiget til fuld dækning af skade.

Tryg har efterfølgende sendt check på 610,00 kr. til dækning af pung og kørekort."

Hertil har selskabet i skrivelse af 7/4 2003 til nævnet anført:

"Den 17. januar 2003, anmelder kunden skaden telefonisk. Ved denne henvendelse oplyser kunden, i første omgang, at han ikke ser/ har set at hans pung er stjålet. Da kontanterne bliver afvist, hævder kunden at have set tyveriet, men at han har undladt at gøre anskrig.

Den 28. januar 2003 modtager vi fra vores kunde, skadeanmeldelse, politikvittering samt kontoudtog hvoraf fremgår, at kunden den 3. januar 2003 har hævet 10.000 kr. Af anmeldelsen fremgår, at kundens pung blev stjålet fra en taske, kunden løb efter tyven og råbte han skulle stoppe. Der var ikke andre i nærheden, som kunne stoppe tyven. I pungen var der 6.500 kr., i kontanter, samt div. kontokort og kørekort.

Samme dag ringer vi til F. Politi …, for at få oplyst hvad kunden har oplyst i forbindelse med anmeldelsen til politiet.

'Kunden skulle have oplyst, at han først opdagede at pungen var væk, da han kom op i lejligheden'.

Da oplysningen til politiet ikke stemmer overens med den beskrivelse vi har modtaget fra kunden, kontaktes kunden telefonisk. Det aftales, at kunden må kontakte politiet for ændring af forklaring, idet kunden er af den opfattelse, at politiet har noteret forkert forklaring.

Efterfølgende modtager vi ny anmeldelse til politiet hvoraf fremgår, at kunden bag på cyklen havde påmonteret en cykelanhænger, hvor der var placeret forskellige ind-

købte varer - tunge og lette, hvorfor han kørte cyklen hen til hoveddøren. Efter at have åbnet hoveddøren til opgangen og tømt cykelanhængeren for indhold ind i opgangen, kontaktes kunden af ukendt ung mand som tilbød at hjælpe kunden med at bære varer op i lejligheden. Undervejs op i opgangen, opdager kunden, at den unge mand står og roder i de indkøbte varer. Kunden spørger 'hvad laver du ?' og den unge mand løber fra stedet. Kunden løb herefter ud på fortovet, hvor han råber til den unge mand om at stoppe.

Senere bemærker kunden, at pungen som var placeret øverst i tasken mangler.

Den 13. februar 2003 skriver vi til kunden for at få præciseret :

- hvor var pungen placeret da den forsvandt ? i en taske eller indkøbspose ?
- hvor var du i forhold til pungen da den forsvandt ?
- hvor stod du i forhold til den formodede tyv, da du så han stod og rodede i de indkøbte varer ?

Den 24. februar 2003 modtager vi mail fra kunden med svar på vores brev:

- Pungen var i min taske.
- Ved min cykelvogn som jeg var ved at folde sammen ca. 2 meter væk fra taske og varer.
- For det første var det ikke en 'formodet tyv'. Det var en tyv. For det andet rodede han i min taske og ikke i varerne. Jeg stod stadig ved min cykelvogn, ca. 2 meter væk.

Da vi er af den opfattelse, at kunden uagtet, der er en person, der har vist interesse for hans varer, går op i opgangen, uden at tage pungen, som har ligget øverst i hans taske, indeholdende 6.500 kr. med sig, har handlet uagtsomt i et sådant omfang, at vi den 25. februar 2003, har sendt kunden brev om, at vi ud fra sagens oplysninger er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed for så vidt angår kundens handling i forbindelse med tyveriet af pengene. Der henvises til Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. da vi mener, at der er tale om grov uagtsomhed, når kunden er gået fra sin pung, selv om han havde mulighed for at tage den med sig.

Vi vil ikke undlade at oplyse, at der gentagne gange er ændret i kundens forklaring:

Den 17. januar 2003, har kunden ikke bemærket tyveriet. Den 28. januar 2003, har kunden til politiet oplyst, opdager kunden 'på vej op i opgangen' tyveriet. Den 24. februar 2003, oplyser kunden pr. mail, at han befinder sig ved cykelvognen, da han bemærker tyveriet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som begrundelse for ikke at dække skaden over for nævnet alene anført, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at taskerne - herunder taske med pungen - var placeret i opgangen, mens klageren opholdt sig i umiddelbar nærhed heraf. Efter nævnets opfattelse indikerer et sådant hændelsesforløb ikke, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, skal anerkende, at klageren i forbindelse med tyveriet af pungen ikke har handlet groft uagtsomt og genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand