689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.890:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene har villet dække 25 % af omkostningerne forbundet med reparationen af kloakken. Klageren gør gældende, at han fra en navngiven assurandør har fået tilsagn om, at selskabet vil erstatte samtlige udgifter forbundet med udbedringen af skaden.

Selskabet har ved skrivelse af 24/4 2003 til nævnet anført:

> "Klager havde den 25. november 2002 en vandskade - angiveligt grundet opstigende kloakvand. Vandet havde selv trukket sig tilbage efter af have stået blankt over to kældergulve - det ene med klinker - det andet med laminatgulv. Klager oplyste, at vandet var kommet op gennem betongulvet og havde trukket sig tilbage samme vej.
> …
>
> ALKA forsikring afviste at yde erstatning, idet skaden i henhold til betingelsernes, afsnit 3.2.1. ikke var dækket.

2. 60.890

Den 17. december 2002 ringede klager og meddelte, at en kloakmester havde besigtiget skaden og oplyst, at en kloakledning var faldet sammen.

ALKA forsikring rekvirerede herefter taksator til opgørelse af skaden.

Den 27. december 2002 ringede klager på ny til selskabet og forklarede, at han ved tegning af forsikringen i januar 1997 havde fået oplyst at forsikringen dækkede 100% uanset der var tale om et gammelt hus. ALKA forsikrings medarbejder oplyste hertil, at der i 1997 ikke fandtes en forsikring, der dækkede rørskader uden afskrivning grundet alder, men at dette først var indført med husforsikringen 1.april 1999. ALKA forsikring havde i den forbindelse udsendt tilbud til klager i sommeren 1999 om omtegning af forsikringen, hvilket klager dog ikke havde reageret på.

I henhold til taksators rapport af 30. december 2002 var der tale om en dækningsberettiget skade, samt en dækningsberettiget følgeskade på indvendigt trægulv. Huset og dermed afløbsrørene var fra 1929 og således mere end 60 år gamle på skadetidspunktet, hvorfor ALKA forsikring kun kunne dække en forholdsmæssig del af udgiften til reparationen af rørene, nemlig 25%. …

Klager havde selv skiftet gulvet, og ud fra dokumenterede materialeudgifter og klagers oplysninger om tidsforbrug tilbød taksator en kontanterstatning på 10.313,00 kr.

På baggrund af klage over sagens opgørelse tog ALKA forsikrings cheftaksator kontakt til klager. Det aftaltes i den forbindelse, at udbetale for yderligere 30 timers eget arbejde i forbindelse med skadens udbedring samt affugtning med i alt 2.475,00 kr. som tilsendtes klager ved check til fuld og endelig afgørelse. …

Følgeskaden er således blevet dækket fuldt ud på forsikringen.

Tvisten angår da også udelukkende erstatningsopgørelsen vedrørende rørskaden.

Den tegnede forsikrings dækningsomfang fremgår af betingelserne FV-01.

For så vidt angår erstatningsopgørelsen ved rørskader henvises til afsnit 5.10.3, hvoraf det fremgår, at 'For indvendige skjulte rør, stikledninger og kabler gælder følgende procentvise erstatning af nyværdien. Erstatningen gælder de samlede udgifter til fejlfinding, opgravning, udskiftning og reetablering:

Genstandens alder	Procent
0 - 40 år	100%
40-50 år	75%
50-60 år	50%
herudover	25%

Medmindre det dokumenteres, at røranlægget er udskiftet, betragtes alderen på anlægget som identisk med bygningens alder.'

Det har formodningen imod sig at ALKA forsikrings assurandør i 1997 skulle havde lovet en dækning som ikke eksisterede, eller solgt et forsikringsprodukt som ikke fandtes.

Klager fik endvidere i sommeren 1999 tilbud om at omtegne villaforsikringen til en husforsikring med mulighed for 100% dækning af rørskader - d.v.s. uden aldersafskrivning hvilket klager imidlertid ikke benyttede sig af.

Vi må således fastholde, at der er udbetalt den erstatning klager har krav på som følge af den konstaterede rørskade, og vi kan derfor ikke tilbyde yderligere erstatning."

Klageren fastholder over for nævnet, at han tegnede en forsikring i henhold til hvilken selskabet ikke var berettiget til at foretage afskrivninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Erstatningsberetning**

…

5.10.3. For indvendige skjulte rør, stikledninger og kabler gælder følgende procentvise erstatning af nyværdien. Erstatningen gælder de samlede udgifter til fejlfinding, opgravning, udskiftning og retablering.

Genstandens alder	Procent
0 - 40 år	100%
40-50 år	75%
50-60 år	50%
herudover	25%

Medmindre det dokumenteres, at røranlægget er udskiftet, betragtes alderen på anlægges om identisk med bygningens alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort at have tegnet forsikring uden afskrivning for rør. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand