693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 60.891:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i 1848 DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med nogle anmeldte glasskader.

Selskabet har ved skrivelse af 10/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Indledningsvis skal vi meddele at reparation ikke er nægtet af selskabet.

Der er ikke indsendt skadeanmeldelser, men alene givet telefonisk anmeldelse.

Den 03.10.02 anmeldes pr. tlf. 2 stk. glasskader. Alm. thermoglas. Ældre ruder. Der siges 'ok send regning'.

Den 05.11.02 ringer kunden igen med oplysning om overslagspris kr. 6600,- vi reagerer på prisen der lyder i overkanten, og får som svar oplyst at 'vi kun skal betale noget af det, da overslaget er på lavenergiruder - prisforskellen skulle være ca. 55%'. Vi beder om at få overslaget skriftligt.

Den 06.11.02 modtager vi 2 stk. tilbud dateret 05.11.02 - det ene på 6646,09 for alm. 2 lags thermo og det andet på 8076,33 for lavenergi.

2. 60.891

Da kunden tidligere har haft 3 stk. glasskader finder vi anledning til at bede vor taksator om at foretage besigtigelse.

Af taksators rapport, modtaget 22.11.02, fremgår det at:

De afgivne tilbud er urealistisk høje. At forsikringstager selv arbejder hos glarmesteren. At hun selv har udfærdiget tilbudene. At glarmesteren ikke har foretaget opmåling endsige besigtiget forsikringsstedet.

Vor taksator udbeder sig en realistisk pris - i modsat fald vil vi selv indhente pris fra anden side og lade udskiftningsarbejdet udføre.

Den 06.12.02 orienterer vor taksator skadeafdelingen om at han har afvist at yde kontanterstatning, men bestilt tømrer til udskiftning af de to ruder nøjagtigt som de oprindelige. Den anslåede udgift fra tømreren ligger under 3000,- men han ønsker at foretage opmåling.

Der laves en aftale om besøg for opmåling, men denne aftale overholdes ikke.

Tømreren henlægger sagen - vor taksator blev i mellemtiden langtidssyg, og er for nylig desværre afgået ved døden.

Efter første telefonkontakt er der åbenbart sket yderligere en eller flere glasskader. De ses ikke anmeldt til selskabet."

Klageren har ved skrivelse af 20/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Det er klart at der ikke er indsendt nogen skadeanmeldelse, da der aldrig er blevet sendt nogen til os. Vi har heller ikke fået at vide, at vi skulle sende nogen ind. Den besked vi fik, da vi anmeldte skaderne var, at da der var mere end en rude, var proceduren, at der skulle en taksator ud. Vi har heller ikke på noget tidspunkt fået, at vide at vi bare skulle sende en regning. Havde vi fået det at vide var det måske blevet så besværlig ud af det.

Den sidste rude blev anmeldt kort tid efter de to termoruder og vi fik indtryk af taksatoren at den var blevet målt op af tømreren."

Klageren har imidlertid i samme skrivelse til nævnet anført, at han accepterer at lade en tømrer foretage udskiftning, men stiller sig tvivlende over for, om det kan ske for 3.000 kr.

Klageren gør endvidere gældende, at i henhold til skrivelse fra Energistyrelsen skal udskiftning ske med energiruder.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 19/6 2003 til nævnet bemærket:

"Det er således, i henhold til gældende vilkår, at det er den stedlige bygningsmyndighed (kommune), der skal have stillet kravet iht. Byggeloven/gældende bygningsreglement (her Småhusreglementet af 1998) for, at der kan blive tale om at yde lovliggørelseserstatning.

Småhusreglementet er ikke gældende for denne skade, idet der ikke er tale om 1) en tilbygning eller 2) en ombygning eller 3) anden ændring, der er væsentlig i forhold til byggelovens eller reglementets bestemmelser.

Der er alene tale om en udbedring af noget eksisterende.

At kunden har 3 ruder der skal skiftes, gør ikke, at det kan betragtes som en *væsentlig* ændring. Det vil være lovligt at isætte glas svarende til det ødelagte."

Selskabet har tilbudt klageren en kontanterstatning på 3.000 kr. Selskabet fastholder, at reparation med udskiftning af glas som det beskadigede kan finde sted for det tilbudte beløb. Videre hedder det i skrivelse af 19/6 2003 til nævnet:

"Den seneste skade er endnu ikke registreret hos os. Vi har bedt mæglerfirmaet CT Assurance, som har rettet henvendelse til os på kundens vegne, om en udfyldt skadeanmeldelse samt en skriftlig sandsynliggørelse af skadetidspunktet. Dette er sket pr. telefon den 24.04.03 samt den 19.05.03. Ingen af delene er endnu modtaget."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at en reparation vil koste mere end det af selskabet tilbudte beløb.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand