689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.894:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et par beskadigede briller.

Klageren redegør i klageskrivelsen for hændelsesforløbet således:

"**1. Sagsfremstilling, …**

Hunden river først brillerne af skadelidte, så de falder på gulvet, vælter derefter barnet på gulvet, så barnet ødelægger brillerne. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Da brillerne desværre ikke kan repareres, ønsker vi dækning til et par nye briller."

Selskabet har ved skrivelse af 16/4 2003 redegjort for sagen således:

"Forsikringstager har anmeldt en hundeansvarsskade. Skadedatoen er oplyst til en 16. januar 2003.

Vort selskabs forsikringsbetingelser nr. 1416 er gældende for denne police, …

Vi modtager skadeanmeldelsen den 24. januar 2003.

Forsikringstager giver på skadeanmeldelsen følgende beskrivelse af skaden:

"Min svigermor kom på besøg for at besøge sit barnebarn. Som sædvanlig sætter hun sig i lænestolen og efterfølgende vil hun snakke/lege med vores søn Thomas. Desværre er vores hund … også glad for svigermor og hopper op i lænestolen for at give et 'kys', og får derved revet brillerne af svigermor. I forvirringen falder vores søn Thomas og sætter sig på brillerne, der bliver ødelagt.'

Da det er barnet der har forvoldt skaden og ikke hunden, afvises skaden ved vort brev af den 7. februar 2003.

Den 14. februar 2003 modtager vi brev fra forsikringstager, der ikke kan acceptere vor afvisning.

Efter fornyet sagsgennemgang fastholder vi vor afgørelse jfr. vort brev af den 5. marts 2003.

Der er ikke i forbindelse med ankenævnssagen fremkommet nye oplysninger, der kan ændre vor opfattelse af sagen, hvorfor vi må fastholde, vor afgørelse."

Nævnet udtaler:
Skaden må efter nævnets opfattelse anses for forvoldt af hunden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at skaden på brillerne er forvoldt af klagerens hund og dermed erstatningsberettigende.

Poul Sørensen
formand