689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.895:

xxxx xxxxx
xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at skaden skyldtes et ulykkestilfælde.

Forsikringstageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 23/3 2003 til nævnet anført:

> "Den 16. oktober 2002 modtager vi en skadeanmeldelse fra O. [forsikringstageren] hvori det fremgår, at en græsslåmaskine var kørt forbi ham, hvorved han fik øjnene fyldt med skidt. Et par dages gnidning i øjnene var resultatet.
>
> Endvidere havde et eller andet sat sig fast i hans gumme, som senere viste sig at være et stykke af et knækket tandbørste hår.

Af journalen fra Centralsygehuset … fremgår det, at pneumokokkerne formentlig er kommet fra luftvejene, f.eks. ved tandbørstning. Endvidere fremgår det af journalen, indlagt på øjenafdelingen pga. infektiøs uveit med vækst af pneumokokker. Uklar primært fokus, formentlig hæmatogen spredning fra mundhulen.

På baggrund af journalen afviser vi skaden den 26. november 2002, idet der er tale om en smitsom betændelse i øjets årehinde, og forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelses afsnit 2, stk. 11.1.2.

Herefter modtager vi den 5. december 2002 et brev fra O., hvori han skriver, at han ikke er enig i vores afgørelse, og han har derfor henvendt sig hos Ovl. J.B.-A., for at blive undersøgt.

Den 7. februar 2003 modtager vi et nyt brev fra O. bl.a. vedlagt journal fra Ovl. J.B.-A. Af journalen fremgår det, at den fremmedlegemegenese, som er beskrevet af patienten og forklaret ved senere konsultation består i, at der under græsslåning er kommet adskillige fremmedlegemer i øjnene (tørt græs, som det beskrives) også småsten og grus, som lang tid efter gav irritation og ømhed af øjet, men forsvandt nogle dage før aktuelle voldsomme forværring af tilstanden. Det kan ikke udelukkes, at der ved denne lejlighed har været en lokal fremmedlegeme læsion, evt. af biologisk materiale, som har givet anledning til en senere infektion med pneumokokker, som blev konstateret som det patogene agens.

Vi meddeler O. den 26. februar 2003, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Den 3. marts 2003 modtager vi en e-mail fra O.. Denne er stadig utilfreds med vores afgørelse.

Vi forelægger sagen endnu engang for selskabets lægekonsulent, og den 7. marts 2003 sender vi en e-mail til O. hvori vi skriver, at vi fastholder vores tidligere afgørelse. Årsagen til dette er, at det ikke er sandsynligt, at man får pneumokokker af at få

græs i øjet. Endvidere startede symptomerne med irritation og ømhed af øjet, men svandt nogle dage, før aktuelle voldsomme forværring af tilstanden. Det vil sige, at da der har været frit interval (symptomfrie dage) mellem De fik noget i øjet til De fik synstab, er det usandsynligt at det er det, at De fik noget i øjet, der er den direkte årsag til synstabet. Iflg. Centralsygehuset …, er der formentlig tale om hæmatogen spredning fra mundhulen, som er direkte årsag til skaden.

Den 17. marts 2003 modtager vi på ny en e-mail fra O., hvor han endnu engang meddeler, at han er utilfreds med afgørelsen og derfor ønsker et klageskema udleveret til Ankenævnet for Forsikring. Klageskema blev herefter fremsendt som ønsket.

Det er ikke sandsynliggjort, at det er det, at O. har fået fremmedlegemer i øjet der er den direkte årsag til han synsnedsættelse, men derimod formodes det, at det er kommet via luftvejene, f.eks. ved tandbørstning, hvilket støttes op af O. egen forklaring om, at han havde fundet et tandbørste hår i sin gumme."

Hertil har forsikringstageren ved skrivelse af 23/4 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår her: Endvidere fremgår det af journalen, indlagt på øjenafdelingen pga. infektiøs uveit med vækst af pneumokokker. Uklar primært fokus, formentlig hæmatogen spredning fra mundhulen.

Jeg har aldrig været vidende om dette.

Er det tilfældet, at jeg er indlagt under nævnte konditioner, forstår jeg ikke hvorfor den læge, der undersøgte mig de første dage på … Sygehus, ikke ville acceptere min forklaring om græsslåmaskine og tandbørstehår, men tværtimod kategorisk afslog dem som irrelevante."

I erklæring af 24/1 2003 fra overlæge J. B-A. hedder det bl.a.:

"Den fremmedlegemegenese, som er beskrevet af patienten, og forklaret mig ved senere konsultation, består i, at der under græsslåning er kommet adskillige fremmedlegemer i øjnene (tørt græs, som det beskrives), også småsten og grus, som lang tid efter gav irritation og ømhed af øjet, men svandt nogle dage før aktuelle

voldsomme forværring af tilstanden. Det kan ikke udelukkes, at der ved denne lejlighed har været en lokal fremmedlegemelæsion, evt. af biologisk materiale, som har givet anledning til en senere infektion med pneumokokker, som blev konstateret som det patogene agens.

På den foreliggende sygehistorie og journal er det ikke muligt endeligt at afgøre, hvilket tilgrundliggende forhold, der med sikkerhed har været gældende i dette tilfælde, men det kan på ingen måde udelukkes, at den af første tegn uskyldige fremmedlegemegenese, initialt græsslåning, har medført en senere forværring med den alvorlige oftalmi til konsekvens."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

11. Sygdom, m.v.

…

11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af erklæringen fra overlægen, at "..det ikke er muligt endeligt at afgøre, hvilket tilgrundliggende forhold, der med sikkerhed har været gældende i dette tilfælde…".

For at opnå erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring skal det være overvejende sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem på den ene side, at der under græsslåning er kommet partikler i det højre øje, og på den anden side forsikringstagerens lidelse. Da dette ifølge overlægens udtalelse ikke er tilfældet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand