689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.896:

xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens advokat har i det til nævnet fremsendte stævningsudkast anført følgende:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger er berettiget til præmiefritagelse fra anmeldelsesdagen mod tilbagebetaling af tilbagekøbsværdien.

SAGSFREMSTILLING.

Sagsøger - en nu 56-årig kvinde - tegnede den 01. august 1989 en livs/pensionsforsikring hos sagsøgte …

…

Sagsøger blev i januar 1992 sygemeldt p.g.a. tiltagende ledsmerter og fik i foråret 1992 konstateret fibromyalgi.

Hun blev herefter opsagt fra sin stilling som sygehjælper, og blev pr. 01. december 1992 bevilget forhøjet almindelig førtidspension …

Sagsøger ansøgte herefter om præmiefritagelse p.g.a. erhvervsudygtighed ...
Sagsøgte opfordres i den forbindelse til, at fremlægge ansøgning hvoraf dato for anmeldelsen fremgår.

Den 24. marts 1994 afslog sagsøgte at bevilge præmiefritagelse med den begrundelse, at erhvervsevnen jf. den tilkendte førtidspension ikke var nedsat til mindst 1/3 …

l december 1995 opsagde sagsøger livsforsikringen således, at sagsøgte udbetalte tilbagekøbsværdien kr. 57.243,00 …

l forlængelse af Højesteretsdom af 22. december 1999, blev sagsøgers sag om førtidspension genoptaget, og blev truffet afgørelse i sagen d. 24. august 2001, hvorefter E. Kommune tilkendte sagsøger mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft fra 01. november 1992 …

Sagsøgte anmodes herefter om, at genoptage sagen om præmiefritagelse, hvilket sagsøgte afslog v. skrivelse af 03. juli 2002 med den begrundelse, at forsikringsaftalen er ophørt …

Herved er nærværende stævning nødvendiggjort.

Sagsøgte opfordres til, at oplyse om sagsøgte bestrider, at sagsøgers erhvervsevne d. 01. november 1992 er nedsat med mere end 2/3.

ANBRINGENDER:

Til støtte for påstanden gøres det gældende.

At sagsøgers erhvervsevne dokumenteret er nedsat med mindst 2/3 fra 01. november 1992.

At forsikringsaftalen mellem sagsøger og sagsøgte … på dette tidspunkt var gældende.

At sagsøger derfor er berettiget til præmiefritagelse i henhold til forsikringsaftalen.

At det er uden betydning, at forsikringsaftalen efterfølgende er ophævet, idet kravet bestod på tidspunktet for ansøgning om præmiefritagelse.

At sagsøger først er blevet vidende om kravet på det tidspunkt hvor kommunen traf afgørelse om genoptagelse af pensionssag og tilkendelse af mellemste førtidspension i august 2001.

At kravet dermed ikke er forældet."

Selskabet har ved skrivelse af 10/6 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi modtager personlig erklæring og lægeattest ... Endvidere modtager vi journaludskrift fra Centralsygehuset i E. … samt journaludskrifter fra speciallæge H.L. af 12.9.1990, 12.10.1990 og 9.4.1991 …

Det oplyses bl.a., at forsikrede er tilkendt forhøjet alm. førtidspension, da erhvervsevnen skønnes nedsat til mindst halvdelen.

Ligesom kommunen skønnede vi heller ikke erhvervsevnen nedsat til mere end omkring halvdelen, og vi afslog ansøgningen om præmiefritagelse. Vi oplyser dog i vores skrivelse af 24.3.1994, at vi er villige til at se på sagen igen, såfremt hun får tilkendt mellemste førtidspension.

Den 28.3.1994 … anmoder forsikrede om nedskrivning af forsikringen til fripolice, hvilket blev bekræftet ved vort brev af 11.5.1994 med samtidig fremsendelse af ændret police …

Den 8.12.1995 får vi via vores assurandør en forespørgsel om tilbagekøbsværdi ... Ved skrivelse af 8.12.1995 … oplyser vi størrelse af tilbagekøbsværdien, og ved skrivelse af 14.12.1995 … anmoder forsikrede om genkøb af forsikringen.

4. 60.896

Den 21.12.1995 udbetaler vi tilbagekøbsværdi på 57.243 kr. med fradrag af afgift på 34.320 kr., netto 22.923 kr. ... Det fremgår samtidig af vor skrivelse, at 'Forsikringen er herefter annulleret'.

Den 31.5.2002 modtog vi henvendelse fra advokatfirma S.Aa.H. med oplysning om, at forsikrede var tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1.11.1992 og med anmodning om genoptagelse af sagen med henblik på at yde præmiefritagelse, dog mod modregning af den udbetalte tilbagekøbsværdi …

I vort brev af 2.7.2002 beder vi - pr. automatik - om indsendelse af pensionskendelsen, idet denne ikke var vedlagt advokatens skrivelse af 31.5.2002, men efter brevets afsendelse bliver vi opmærksomme på, at forsikringen ikke længere eksisterer. Dagen efter, 3.7.2002, meddeler vi, at der ikke kan bevilges præmiefritagelse for en forsikring, der ikke eksisterer ...

Efter ny henvendelse fra advokaten fastholder vi afslaget med den begrundelse, at forsikrede selv har valgt at afbryde forsikringsforholdet ved at genkøbe forsikringen i 1995. Vi gør endvidere opmærksom på, at et evt. krav vil være forældet i.h.t. FAL § 29."

Hertil har klagerens advokat ved fax af 3/7 2003 til nævnet anført:

"Det kan endvidere ikke være rimeligt, såfremt Alm. Brand kan træffe afgørelse om at afvise præmiefritagelse med den konsekvens, at forsikringstageren ikke længere har råd til at indbetale til ordningen og derved er tvunget til at lade forsikringen ophøre således, at forsikringstageren ikke efterfølgende er berettiget til at påberåbe sig, at afgørelsen i 1994, hvor forsikringen er gældende, er forkert."

Nævnet udtaler:

Klageren har i 1995 på eget initiativ valgt at opsige forsikringen - der efter selskabets afslag i 1994 var blevet omskrevet til fripolice - og hun fik i tilslutning hertil genkøbsværdien udbetalt.

På denne baggrund, og da selskabet ikke vedrørende sin tidligere pensionsafgørelse har udvist noget forhold, der kan begrunde, at klageren nu skal kunne genindtræde i forsikringsforholdet,

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand