685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.901:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et tyveri af et digitalt kamera.

Ifølge skadeanmeldelsen er der sket tyveri fra klagerens bil, der var parkeret ved bopælen i tidsrummet 9/9 kl. 20.00 - 10/9 2002 kl. 16.00. Tyven er kommet ind i bilen ved at brække ruderamme i højre dør ud, hvorefter der bl.a. er fjernet et digitalt kamera fra bilens bagagerum. I henhold til anmeldelsen tilhørte kameraet ikke klageren selv.

I selskabets skrivelse af 4/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ved et brev til M.B. [klageren] af d. 24.09.2002 (bilag ..) spørger vi nærmere ind til omstændighederne omkring kameraet.
>
> Ved en telefonisk samtale med M.B. d. 25.09.2002 (bilag ..) oplyser han til selskabet, at hans kone arbejder som uddannelseskonsulent - at kameraet tilhører hendes arbejdsplads og var medbragt fra arbejdspladsen til uddannelsesformål.
>
> Selskabet afviser mundtligt tyveriet da der er tale om erhvervsløsøre og henviser i samme forbindelse til arbejdspladsens løsøreforsikring.

D. 27.09.2002 modtager selskabet et brev fra vor forsikringstagers kone (bilag ..) hvori der redegøres for, at der er sket en stor misforståelse i sagen. Af brevet fremgår, at kameraet var lånt helt til privat brug og intet har med hendes arbejde at gøre.

Da der i sagen verserer to så forskellige forklaringer afgivet fra samme husstand må vi lægge den først afgivne til grund i vor afgørelse af sagen. Vi fastholder derfor vor afvisning med denne begrundelse i et brev til vor forsikringstager samme dag (bilag ..).

Der gøres derfor gældende:

- **at** selskabet på korrekt vis har afvist sagen med henvisning til, at der ikke er tale om privat indbo."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at kameraet var lånt til privat brug.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. Hvad omfatter forsikringen**

Indboforsikring

Almindelig privat indbo …

Ansvarsforsikring

…

Lånt og lejet indbo i indtil 1 måned fra overtagelsesdagen.

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler …"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis finder nævnet at måtte lægge til grund, at kameraet blev benyttet som forklaret af klageren ved den telefoniske henvendelse til selskabet.

Idet kameraet herefter er benyttet til uddannelsesformål, er der tale om erhvervsløsøre og dermed ikke omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson