689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.904:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren pådrog sig en hjerneblødning under et ferieophold i Spanien og var nødsaget til at benytte en rollator for at komme rundt. Da han skulle stige ombord på flyet i Malaga lufthavn, blev hans rollator henvist til flyets lastrum. Ved ankomsten til Billund blev rollatoren ikke udleveret, og anerkendelse af erstatningsansvar fremgik ikke af bagagerapporten.

I selskabets skrivelse af 8/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at forud for U.D.'s [klageren] kontakt til IHI, har han korresponderet med en konsulent i Sygeforsikringen Danmark, der har gjort U.D. opmærksom på, at rejseforsikringen ikke indeholder en dækning, der kan imødekomme hans erstatningskrav.
>
> Den 21. april 2002 modtager vi et brev fra U.D., som vi i IHI tolker som en anmeldelse af en mistet rollator. Idet forsikringen er tegnet uden tillæg for bl.a. bagage skriver

vi den 21. maj 2002 til U.D., at vi ikke kan imødekomme hans erstatningskrav for den mistede rollator.

Ved samme lejlighed gør vi opmærksom på, at selv hvis han havde haft bagagetillæg på forsikringen ville vi ikke kunne anerkende erstatningskravet, idet en rollator ligger udenfor definitionen for, hvilken type bagage der ydes erstatning for, jvf. forsikringsbetingelserne § 14.1.

Den 27. maj 2002 modtager vi på ny et brev fra U.D., hvori han gør opmærksom på, at han søger erstatning for bagageforsinkelse.

Følgelig skriver vi til U.D. den 30. maj 2002, at forsikringen i tilfælde af i bagageforsinkelse ved ankomst til et bestemmelsessted uden for Danmarks grænse, yder erstatning til rimelige erstatningskøb af beklædningsgenstande, toiletartikler og livsnødvendig medicin. Således fastholder vi vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet.

Da der i denne konkrete sag ikke er tale om erstatningskøb, som følge af en bagageforsinkelse ved ankomst til udlandet, men derimod til Danmark, er betingelserne for erstatning, jvf. § 13, ikke opfyldt. Ligeledes gør vi opmærksom på, at en rollator, som er et hjælpemiddel, falder udenfor hvad der kan betegnes som beklædningsgenstande, toiletartikler og livsnødvendig medicin.

Med baggrund i ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan imødekomme forsikredes ønske om erstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at der ikke er tale om bagage, men om et hjælpemiddel.

Selskabet fastholder, at den dækning, klageren søger erstatning for, ikke er indeholdt i hans årsrejseforsikring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"*§ 13 Forsinket bagage*

13.1 Forsikringen dækker rimelige erstatningskøb af beklædningsgenstande, toiletartikler samt livsnødvendig medicin i tilfælde, hvor indskreven bagage er forsinket mere end 5 timer i forhold til forventet ankomst til bestemmelsesstedet uden for bopælslandet.

...

*§ 14 Bagage*

14.1 Såfremt der er tegnet tillægsdækning for bagage, yder selskabet erstatning for følgende genstande:

14.2 Bagage, rede penge, rejsebilletter, rejsechecks, kreditkort, værdipapirer og pas.

Bagage er defineret som kuffert/rygsæk, beklædningsgenstande, toiletartikler, bøger samt fotoudstyr og mobiltelefon. Bagage af enhver art til kommercielt brug, herunder vareprøver, handelsvarer og kollektioner dækkes ikke. Cykler, sportsudstyr og tilbehør hertil dækkes heller ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og det af selskabet anførte, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning af rollatoren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand