689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.906:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen til vandskaden er en frostskadet rørsamling i vandinstallationen til en vaskemaskine, der er placeret i uisoleret og uopvarmet loftrum. Selskabet henviser til udskrift fra DMI, hvoraf det fremgår, at der var landsdækkende nattefrost den pågældende uge.

I klagerens skrivelse af 8/2 2003 til selskabet hedder det bl.a.:

> "Ved besigtigelsen den 30.12.2002 orienterede Hr. konsulent J.M. os om at Codan har tre lignende sager kørende, hvoraf Codan har tabt den første. Der er tale om frostsprængning efter svigtende varmeforsyning. Konsulenten foreholdt os, at manglende brændstof, manglende vedligehold eller defekter ved varmeforsyningen selvfølgelig er forsikringstagers ansvar. Men hvis det kunne godtgøres af en sagkyndig VVS mand, at fyret var i orden og i driftsklar stand, så var driftstoppet et hændeligt uheld og så var det sandsynligt at Codan skulle dække skaden.
>
> Efter denne orientering satte vi straks en VVS mand i gang med at undersøge sagen. (Se i øvrigt mit brev af 15. januar 2003). Den sagkyndige VVS mand har forklaret, at

et oliefyr momentant kan falde ud uden at der kan påvises mekanisk eller elektriske defekter, og jeg må derfor fastholde at en svigtende varmeforsyning er årsagen til skaderne."

Selskabet har ved skrivelse af 24/6 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager anmelder telefonisk d. 30.12.02, at et rør er sprængt, og at der 'er vand overalt'.

Taksator besigtiger samme dag skaden, hvorved der konstateres 'udstrømning af vand fra frostskadet rørsamling i vandinstallation til vaskemaskine placeret i uisoleret og uopvarmet loftsrum. Vand trængt gennem etageadskillelse og forårsaget vandskade i det meste af stueetagen', ligesom taksator har noteret, at 'Da den skadede installation befinder sig i et rum, som ikke er opvarmet og er uisoleret er der i h.t. forsikringsbetingelserne ikke dækning for den skete skade. Det er ikke sandsynligt, at evt. tilfældig svigtende varmeforsyning af stueetagen kan have medvirket til den skete skade. Forsikringstager oplyser, at HFI-relæ var slået fra ved skadens opdagelse, men kunne aktiveres igen og at varmeforsyningen, som er et oliefyret centralvarmeanlæg, satte i gang ved strømmens tilslutning. Det skønnes, at årsagen til det afbrudte HFI-relæ skyldes det udstrømmende vand'.

Taksator tilkendegav ved besigtigelsen, at skaden ikke ville være dækket, med mindre forsikringstager kan sandsynliggøre et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, samt årsagssammenhæng mellem denne tilfældigt svigtende varmeforsyning og frostsprængningen.

Da forsikringstager ikke har kunnet sandsynliggøre dette, har vi ved brev af d. 31.01.03 afvist skaden, se forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.2.

Vi bemærker i denne henseende, at frostsprængningen er sket i et uisoleret og uopvarmet loftsrum, se dertil AK 56.004, og taksator kunne i denne henseende udelukke, at en evt. svigtende varmeforsyning kunne være medvirkende årsag til frostsprængningen, eftersom fyret ikke opvarmede loftslokalet.

Dertil kommer endvidere,

- at det udstrømmende vand har medført fejlstrøm, hvorved HFI-relæet strømmen er slået fra,
- at fyret gik ud, da elektriciteten slog fra,
- at varmeforsyningen som følge af skaden er svigtet,
- og at der derfor ikke er årsagssammenhæng mellem den svigtende varmeforsyning og vandskaden, da årsagsfølgen tværtimod er omvendt, idet det er vandskaden, som begrunder, at HFI-relæet slår fra, hvilket forårsager den svigtende varmeforsyning.

Dette støttes dels af den af forsikringstager fremsendte erklæring fra en VVS-installatør, hvorefter der ikke kan konstateres mangler eller defekter ved fyret, dels af at SEAS på forsikringstagers forespørgsel har oplyst, at der ikke har været strømafbrydelse i området på tidspunktet for skaden, ligesom forsikringstager oplyser, at der ikke er fundet fejl i El-installationen, se i det hele forsikringstagers brev af d. 15.01.03.

Efter at vandet var fjernet, lod HFI-relæet sig tænde igen, hvorved fyret straks aktiveredes.

Bestemmelsen om tilstrækkeligt opvarmet lokale er en sikkerhedsforskrift, som skal fortolkes i overensstemmelse med Fal. § 51, se AK 55.563 og AK 55.124.

Vi finder i denne henseende, at denne sikkerhedsforskrift er tilsidesat, da forsikringstager ikke har opvarmet loftslokalet, hvilket kan tilregnes forsikringstager som uagtsomhed, ligesom der er årsagssammenhæng mellem den manglende opvarmning af loftsrummet og skadens indtræden, se dertil AK 55.050, AK 55.124 og AK 55.563.

Vi bemærker for god ordens skyld, at taksator ikke har oplyst forsikringstager, at skaden ville være dækket, hvis der ikke kunne påvises fejl i varmeforsyningen. Taksator har derimod sagt, at det ville være en god ide at få gennemgået el-installationen og fyret med henblik på at undgå yderligere skader, se taksators notat af d. 26.02.03.

På denne baggrund skal vi fastholde, at vandskaden ikke er dækket, da den er sket som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmet lokale."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at skaden er opstået som følge af pludselig svigt i varmeforsyningen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"1.4.2 Forsikringen dækker ikke

- skader efter frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning"

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 1.4.2 må bedømmes som en sikkerhedsforskrift, og afgørende for, om klageren er berettiget til forsikringsdækning, er herefter, om han eller den, hvem forskriften påhviler, har udvist forsømmelse. Nævnet finder det mest sandsynligt, at det - som anført af selskabet - var frostsprængningen, der var årsag til, at varmeforsyningen svigtede. At frostsprængningen kunne ske, må efter nævnets opfattelse skyldes, at loftrummet, hvori installationen befandt sig, var uopvarmet, og at varmen fra det underliggende lokale ikke har været tilstrækkeligt til at holde loftrummet frostfrit.

Da nævnet herefter finder sikkerhedsforskriften overtrådt ved en forsømmelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand