687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.907:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager ved sin advokat over størrelsen af det af selskabet udbetalte salær.

I forbindelse med en hushandel nægtede køberne af klagerens ejendom efterfølgende at betale saldoen på refusionsopgørelsen, da de fandt, at de havde et modregnings-krav, der oversteg dette beløb.

Klageren ansøgte den 17/11 2000 Fyns Statsamt om fri proces til en retssag mod køberne. Af skrivelse af 27/2 2001 fra Fyns Statsamt fremgår bl.a.:

"Herved meddeler statsamtet T.L. [klageren] …bevilling til fri proces til en sag mod M.K. og B.K. … med påstand om betaling af 6.442,17 kr. "

Ifølge stævningen af 16/11 2000 har klageren nedlagt følgende påstand:

"De sagsøgte tilpligtes at betalt sagsøgeren kr. 6.442,17 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker."

Af svarskriftet af 11/12 2000 fremgår bl.a.:

"**Påstande:**

Frifindelse mod betaling af 4.992,50 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker samt

Sagsøger tilpligtes at betale sagsøgte kr. 51.488,40 med sædvanlig procesrente fra nærværende svarskrifts modtagelse i retten til betaling sker."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med behandlingen af ansøgningen blev Statsamtet Fyn gjort bekendt med modpartens svarskrift (bilag 4), der indeholdt en selvstændig påstand om min klients betaling af kr. 51.488,40. Statsamtet Fyn udbad sig i den forbindelse eventuelle bemærkninger til svarskriftet samt den selvstændige påstand, hvilket advokatfuldmægtig M.M. fremkom med ved skrivelse af 15.2.2001 (bilag 5). På baggrund heraf meddelte statsamtet Fyn ved skrivelse af 27.2.2001 (bilag 6) min klient fri proces til sagen.

…

Retten i R. afsagde dom den 30.11.2001 (bilag 9). Dommen havde følgende afgørelse: '*Thi kendes for ret: Inden 14 dage betaler de sagsøgte, M.K. og B.K., til sagsøger, T.L. kr. 6.442,17 med sædvanlig procesrente fra den 16.11.2000 til betaling sker. Sagsøger frifindes for de sagsøgtes modkrav. Inden 14 dage betaler de sagsøgte i sagsomkostninger kr. 11.000,-, hvoraf kr. 640,- betales til Statskassen, medens resten betales til sagsøger'.* Der afsagdes samtidig omkostningsafgørelse (bilag 10).

Køberne ankede efterfølgende byrettens afgørelse til Østre Landsret. Dette skete dog først efter udløbet af eksekutionsfristen, hvorfor sagen om købernes manglende betaling blev overgivet til fogedretten den 25.3.2002. Ved fogedretsmødet kunne køberne kun tilbyde en afdragsordning på kr. 100,- månedligt samt sikring ved udlæg i deres eneste aktiv, der var den erhvervede ejendom.

Under forberedelsen af landretssagen hævede modparten sagen, hvorefter Landsretten ved afgørelse af 30.9.2002 (bilag 11) pålagde modparten at betale kr. 5.000,- i sagsomkostninger.

Det endelige udfald af sagen blev meddelt Forsikringsselskabet Fyn A/S v/ advokat S.H.P. i forbindelse med undertegnedes skrivelse af 7.11.2002 (bilag 12), idet mit

samlede salærkrav efterfølgende er opgjort til kr. 16.250,- i henhold til tilkendte sagsomkostninger.

Den 8.1.2003 afregnede Forsikringsselskabet Fyn A/S kr. 6.170,- i henhold til vejledende proceduretakster (bilag 13), idet forsikringsselskabet udelukkende var indstillet på at afregne i henhold til hovedkravet.

Det gøres fra min side gældende, at selskabet er pligtig til at honorere det samlede krav i henhold til de tilkendte omkostninger, da det hele tiden har stået klart, at modparten ikke ønskede at betale saldoen på refusionsopgørelsen pga. den selvstændige påstand. Forsikringsselskabet burde være bekendt med dette forhold, da man ved ansøgning om retshjælpsdækning fik fremsendt kopi af både stævning og svarskrift. Endvidere meddeles der efter min opfattelse normalt ikke fri proces til almindelige inkassosager, hvilket således ikke harmonerer med, at modparten på intet tidspunkt har protesteret imod refusionsopgørelsen.

Det skal dog for god ordens skyld oplyses, at min klients modpart ikke har haft omkostningsdækning."

I skrivelse af 19/5 2003 til nævnet har selskabets advokat anført følgende:

"Indklagede anfører herefter følgende:

at der foreligger 2 retsforhold:

1. Vedrørende stævningspåstanden overfor hvilket krav sagsøgte i svarskriftet nedlagde frifindelsespåstand mod betaling af et mindre beløb, og om hvilket krav der således var tvist, og til hvilket krav klager søgte om fri proces hos Fyns Statsamt, og til hvilket krav indklagede gav tilsagn om retshjælpsdækning ad den fri proces i henhold til gældende policevilkår.

2. Modkravet til selvstændig dom i henhold til svarskriftet, til hvilket krav klager ikke søgte fri proces, og til hvilket krav Fyns statsamt ikke har givet tilsagn om fri proces, og til hvilken sagsbehandling indklagede ikke har givet tilsagn om retshjælpsdækning, idet indklagede alene har givet tilsagn om retshjælpsdækning til den del, som vedrører den fri proces.

at klagers advokat er i byretten tilkendt et salær på kr. 9.000,- med tillæg af moms 25%, hvilket salær må antages at afspejle en omkostningsfastsættelse under hensyntagen til både hovedkravet og modkravet, idet der er pålagt de sagsøgte i sagsomkostninger at betale kr. 11.000,-, hvor takstmæssig proceduresalær af hovedkravet andrager kr. 6.170,-, hvilket beløb er afregnet af indklagede overfor klagers advokat.

I retsbogsudskriften for Østre Landsret er indstævnte T.L. tilkendt sagsomkostninger med kr. 5.000,-, men der foreligger ikke en retsbogsudskrift, hvoraf fremgår hvad klagers advokat er tilkendt i omkostninger ved landsretten, qua den fri proces.

Anbringender:

at Indklagede gør følgende gældende:

at indklagede har givet tilsagn om retshjælpsdækning i henhold tilden af klager ansøgte bevilgede fri proces i henhold til policevilkårene, og således at klager var klar over at tilsagnet alene relaterede sig til den fri proces i forhold til hovedkravet i stævningen samt påstanden om delvis frifindelse i svarskriftet, om hvilket krav der således var tvist,

at klager ikke har søgt om fri proces for så vidt angår modkravet, som klager var klar over ville blive fremsat som modkrav og til selvstændig dom i henhold til svarskriftet, der blev afgivet forinden Fyns Statsamt bevilgede fri proces til hovedkravet, at modkravet til selvstændig dom er at betragte som et selvstændigt retsforhold - en selvstændig sag, hvorom klager burde have søgt fri proces sammenholdt med policevilkårenes § 6 nr. 1,

at indklagede ikke er forpligtet til at dække klagers omkostninger, når der ikke er søgt fri proces sammenholdt med policevilkårenes § 6 stk. 1, og at indklagedes eventuelle viden omkring dette forhold er uden betydning, idet klager ikke har opfyldt den klager påhvilende forpligtelse angående ansøgning om fri proces til modkravet,

at klager ikke er berettiget til at oppebære omkostninger i størrelsesorden kr. 9.000,- med tillæg af moms, da dette krav afspejler den samlede omkostningsfastsættelse i sagen, herunder i relation til modkravet, overfor hvilket der ikke er givet fri proces, således at indklagede er berettiget til at afregne alene i henhold til vejledende proceduresalær,

at indklagede ikke er forpligtet til at afregne de T.L. tillagte sagsomkostninger i forbindelse med behandlingen for Østre Landsret, da disse omkostninger tilkommer T.L. og ikke klagers advokat, hvor der ikke foreligger en retsbogsudskrift, der eventuel måtte tilkende klager advokatomkostninger i forbindelse med landsretssagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6. Fri proces.**

1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet - eller ved henvendelse til selskabet). Har sikrede undladt at søge fri proces - uanset at de økonomiske betingelser herfor var til stede - dækker forsikringen ikke.

2. Får sikrede fri proces, dækker forsikringen sagens omkostninger inden for forsikringens dækningsomfang."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi det salær, der ved byretten blev tillagt klagerens advokat, er tillagt ham som beskikket advokat og dermed af retten i det hele er henført under fri procesbevillingen, finder nævnet, at også advokatbistanden vedrørende modkravet er dækket af retshjælpsforsikringen.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikringsselskabet FYN a/s, skal anerkende, at klagerens sagsomkostninger både for byretten og for landsretten er dækket af retshjælpsforsikringen også for så vidt angår den del af omkostningerne, der vedrører modkravet.

Poul Sørensen
formand