691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.908:

xxxxxx xx
xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af de af selskabet beregnede udbetalinger på indekskontrakter.

Af "Aftale om pristalsreguleret alderdomsforsikring" underskrevet af klagerne den 23/11 1971 fremgik bl.a., at klagerne havde tegnet indeksforsikring, der omfattede 6 indekskontrakter á 863 kr. svarende til en årlig udbetaling på 5.178 kr. eller 431,50 kr. pr. måned. Af aftalen fremgik endvidere, at aftalens oprettelsesår var 1971.

Forsikringerne blev udstedt i form af en livsvarig livrente med garanteret udbetaling i 13 år fra det 67. år og med en årlig garanteret grundydelse på 5.178 kr. For denne ydelse skulle der betales en pristalsreguleret præmie, der ud fra det gældende beregningsgrundlag blev beregnet individuelt på grundlag af den forsikredes køn, alder ved tegning og indbetalingsperiode.

Den årlige præmiebetaling blev forhøjet i takt med stigningen i pristallet, men den garanterede forsikringsydelse steg ikke i samme tempo som pristal og præmie, da regule-

ringen af indbetalingerne ikke skete med tilbagevirkende kraft, men kun omfattede de fremtidige præmier.

Det beløb, som på udbetalingstidspunktet manglede i forsikringsydelse i forhold til prisstigningen, og dermed sikring af grundydelsens købekraft, tillægges af staten i form af det såkaldte indekstillæg.

Hvert år beregner og offentliggør Finansstyrelsen således såvel størrelsen af den pristalsregulerede grundydelse pr. kontrakt som de månedlige indekstillæg, der udbetales sammen med den løbende forsikringsydelse.

Selskabet har ved skrivelse af 14/5 2003 til nævnet nærmere redegjort for beregningerne for klagerne. Endvidere har selskabet anført, at de udbetalte beløb er lavere end de i brevene fra 1984 estimerede alene skyldes, at de af Hafnia forudsatte faktorer for beregning af bonus på dette tidspunkt ikke helt har vist sig at holde stik perioden igennem op til august 1999/juni 2002. Dette skyldes bl.a., at renten siden starten af 1980'erne og op til i dag er faldet, samtidig med at der er indført en øget beskatning af forsikrings- og pensionsselskabernes investeringsafkast. Det har ifølge selskabet været klart fremhævet, hver gang prognoser har været fremsendt, at der har været tale om estimerede og ikke garanterede tal. Beregningerne har endvidere ifølge selskabet til enhver tid været foretaget i overensstemmelse med det beregnings- og bonusgrundlag, der har været anmeldt til Finanstilsynet. Selskabet må således afvise klagernes krav på yderligere udbetaling.

Ældre Sagen har på vegne af klagerne i skrivelse af 1/7 2003 anført følgende:

> "I Codans brev er der ikke taget stilling til beregningerne på basis af tilbuddet fra Livsforsikringsselskabet Danebroge af 11.12.1970, som er fremsendt sammen med klagen.
>
> I tilbuddet stilles i udsigt en samlet årlig udbetaling til F.A. på 8.640 kr. i 1970-priser, svarende [til] 50.759 kr. i 2002-niveau, eller 4.230 kr. om måneden. *Hertil* kommer indekstilskud fra staten. Den faktiske månedlige udbetaling var i 2002 2.338 kr. ekskl. indekstillæg.

For G.A. stilles i samme tilbud i udsigt en samlet årlig udbetaling på 8.410 kr. i 1970-priser, svarende til 45.771 kr. i 1999-priser, eller 3.814 kr. om måneden. *Hertil* kommer indekstilskud fra staten. Den faktiske månedlige udbetaling var i 1999 2.085 kr. ekskl. indekstillæg.

Bonus er ganske vist ikke garanteret, men de faktiske udbetalinger svarer kun lige knap til det i tilbuddet lovede grundbeløb helt uden bonus."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 2/9 2003 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til forsikredes og Ældre Sagens kommentarer har vi følgende bemærkninger:

Forsikringen er udstedt på baggrund af en begæring om livsforsikring, underskrevet af forsikrede den 23. november 1971. Det tilbud, som forsikrede har indsendt kopi af, forudsætter at forsikringen tegnes med virkning fra den 1. december 1970. Tilbuddet kan således ikke anvendes direkte på nærværende aftale.

Ældre Sagen har i deres beregninger og kommentarer taget udgangspunkt i de ydelser, der fremgår af det tilbud, som vores forsikringstagere har indsendt med deres brev af 28. juli 2003. Det fremgår klart af tilbuddets afsnit om pristalsregulering, at det er præmien og ikke forsikringens ydelser, der er pristalsreguleret. Løftet om bevarelse af forsikringernes købekraft er knyttet til statens indekstillæg. Det daværende Danebroge har således ikke stillet i udsigt, at forsikringens ydelser ville stige i takt med prisindekset - tværtimod er det fremhævet, at pristalsreguleringen af præmierne ikke er tilstrækkelig til at ydelserne bevarer deres købekraft.

Det fremgår af tilbuddets afsnit om udbetalingerne, hvor Ældre Sagens beregninger er påført, at almindelig bonus er beregnet i forhold til 'nugældende bonusregulativ' og at særbonus og rentebonus er fastsat under forudsætning af, at bonus for hvert år af forsikringstiden blev fastsat til samme sats som i 1970. Hertil kommer, at selskabet om bonus har anført:

Da bonus er afhængig af det fremtidige overskud, kan intet selskab garantere størrelsen af fremtidig bonus.

Da renteudviklingen har stor betydning for tildelingen af bonus, er det klart, at bonustilskrivningen på forsikringerne er blevet påvirket af den faldende rente.

Det er vores opfattelse, at vi i vores brev af 14. maj 2003 har gjort rede for forsikringernes virkemåde og for udviklingen i beregningen af forsikringsydelsernes størrelse. Ældre Sagens beregninger hviler på et forkert grundlag og deres kommentarer til sagen kan derfor ikke tillægges vægt.

Vores forsikringstagere efterlyser i deres brev af 28. juli 2003 den tilskrivelse af bonus, der yderligere er blevet opsparet efter påbegyndelsen af udbetalingerne på forsikringerne.

Vi ændrede pr. 1. januar 2000 bonusregulativ for forsikringerne på grund af Finanstilsynets krav til selskaberne om øget styrkelse af selskabernes livsforsikringshensættelser. Vi gav alle vores kunder meddelelse om, at det fik den konsekvens, at forsikringens ydelser ville være uændrede, indtil den nødvendige styrkelse af deres depot var opnået. Styrkelsen opbygges af den tilskrivning af rente mv., der sker til forsikredes depot, men i henhold til det ændrede bonusregulativ sker der først en bonustildeling, når depotet er styrket. Ændringen i bonusregulativet er naturligvis anmeldt til Finanstilsynet og ændringen er således sket helt i overensstemmelse med gældende regler.

Vi skal således i det fulde og hele fastholde, at vores kunders forsikringer er behandlet korrekt, og at de ikke har krav på yderligere udbetalinger end dem de allerede får."

Ældresagen fastholder, at beregningerne skal foretages på baggrund af tilbuddene fra 1970 og har ved skrivelse af 28/10 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerne accepterede de tilbudte forsikringer ***(på basis af tilbuddet dateret den 11.12.1970)***. Endvidere har klagerne i perioden 1.10.1970 til 30.9.1971 (altså før

23.11.1971, som Codan hævder, er forsikringens starttidspunkt) betalt præmier til Dannebroge for indeksforsikringerne på kr. 3.048,85. Dette kan klagerne dokumentere fra regnskaberne fra deres daværende forretning, som havde forskudt regnskabsår fra 1.10 til 30.9. Klagerne fremlægger en skrivelse over indbetalinger for forsikringerne fra 1970 til 2002.

Klagerne fastholder således, at forsikringerne er tegnet på et tidligere tidspunkt end det af Codan anførte."

Selskabet har ved skrivelse af 19/11 2003 til nævnet vedlagt et notat fra dets beregningsafdeling, hvoraf det fremgår, at Ældresagen har anvendt forbrugerindekset i stedet for nettoprisindekset ved beregningerne af, hvor stor værdien af indekskontrakterne burde være på nuværende tidspunkt. Endvidere henviser selskabet til, at det af indekskontrakterne fremgår, at de er oprettet i 1971, ligesom de er underskrevet af klagerne i 1971.

Endelig har klagerne ved skrivelse af 28/11 2003 til nævnet fremsendt kopi af deres regnskab for tiden 1/10 1970 til 30/9 1971, hvoraf fremgår, at der er sket indbetaling til selskabet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at selskabet ved beregningen af indekskontrakternes værdi har begået fejl. Nævnet finder heller ikke, at selskabet ved tegningen eller senere har afgivet løfte om større udbetalinger end sket. Endvidere finder nævnet på det foreliggende grundlag det ikke godtgjort, at kontrakterne er trådt i kraft på et tidligere tidspunkt end i 1971.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen