689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.910:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på nogle indbogenstande.

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Ved anmeldelse af d. 29.03.00 anmelder forsikringstager, at der d. 09.03.00 under hendes hospitalsindlæggelse er sket hærværk i hendes lejlighed, idet der er sket skade på en sofa, en fodskammel og en spisestuestol, se taksators notat.

Hendes hoveddør havde ikke lidt overlast, idet der efter forsikringstagers egen forklaring er anvendt en nøgle, se tilsvarende advokatens indlæg til klagenævnet, og forsikringstager kan ikke oplyse nærmere om, hvordan hærværket er sket.

Politiet og de sociale myndigheder, der havde nøgle, havde ifølge forsikringstagers oplysninger til taksator indfundet sig med henblik på anbringelse af forsikringstagers datter udenfor hjemmet.

Taksator besigtiger forsikringsstedet, hvor forsikringstager forklarer, at hun mistænker politiet og de sociale myndigheder.

Efter en gennemgang af skaderne samt efter uddybende spørgsmål til forsikringstager samt dennes tidligere mand, finder taksator det dog mest sandsynligt, at skaderne er sket under tumulterne under anbringelsesforretningen, idet datteren ikke var indforstået med anbringelsen.

Vi har rettet henvendelse til politiet og socialforvaltningen, der imidlertid ikke har bidraget nærmere til sagens oplysning.

Indledningsvist skal vi henvise til det almindelige skadeforsikringsretlige princip, hvorefter sikrede skal godtgøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, se eksempelvis AK 53.737.

Ved hærværk forstås endvidere **'skade, forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt'**, se Gawinetski og Jønsson, "Familieforsikring, 4. udg., s. 191.

Vi finder det ikke godtgjort, at der er tale om hærværk som ovenfor beskrevet. Vi finder derimod, at det har formodningen for sig, at skaden er forvoldt under tumulter med den sikrede datter opstået i forbindelse med anbringelsesforretningen.

For fuldstændighedens skyld skal det tilføjes, at hærværk begået af en sikret - her datteren - er undtaget dækning i h.t. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.9.2.3.

Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at hverken politiet eller de sociale myndigheder har forvoldt de anmeldte skader, endsige for forvoldt dem med forsæt.

Vi bemærker for god ordens skyld, at skaden ikke kan henføres under plusdækningen, idet denne dækker **anden pludselig skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af familiens basisforsikring. Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet'**, se forsikringsbetingelserne, s. 27, pkt. 4.

Dækning for pludselig skade kan som følge af ovennævnte definition ikke komme på tale, idet fordi der ikke kan være tale om en uventet skade, da skaden er sket som følge af, at forsikringstagers datter har deltaget i tumulter.

I øvrigt er kravet efter vores opfattelse forældet.

Skaden er anmeldt d. 29.03.00, hvorfor forældelsesfristen i medfør af Fal. § 29 udløber ved udgangen af det andet kalenderår efter det år, hvor forsikringstager får kundskab om kravet, eller således ved udgangen af 2002.

Vi bemærker i denne henseende, at forsikringstager fik kundskab om skaden umiddelbart forud for anmeldelsen i år 2000, men at sagen først d. 26.03.03 er indbragt for Ankenævnet, se dertil AK 50.438, uagtet vi vedholdende fra d. 13.09.00 har afvist dækning, se tillige Ivan Sørensen i U1995B.220, især afsnit 2.2 'Ved tingsforsikring'.

Vi bemærker tillige, at forsikringstager siden år 2000 har været repræsenteret af en advokat, se brev af d. 31.08.00 fra forsikringstagers advokat.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse, idet forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at de er sket en dækningsberettiget skade, og idet kravet i øvrigt er forældet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.9 Hærværk**

4.9.1 Forsikringen dækker:

4.9.1.1 Hærværk på forsikrede genstande, der befinder sig i og ved helårsboligen …

…

4.9.2 Forsikringen dækker ikke:

…

4.

4.9.2.3 Hærværk begået af en sikret, medhjælp. logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset.

…
Plus-dækning

…
Hvilke typer skader er dækket?

4. Dækningen omfatter følgende skader:

- anden pludselig skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Familiens Basisforsikring.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:

Nævnet må give selskabet medhold i, at et eventuelt krav er forældet ved udgangen af 2002, jf. forsikringsaftalelovens § 29's 2-årige forældelsesregel.

Allerede fordi klagen først er indbragt for ankenævnet i 2003, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand