689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.914:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt tyveri.

Ved skadeanmeldelse modtaget den 3/3 2003 har klageren anmeldt, at der den 26/2 2003 er sket tyveri fra et anneks, hvor der er stjålet en del øl, sodavand og skiudstyr samt et sæt walkie-talkies.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt den bygning, hvorfra tyveri er sket, må anses for et udhus, idet tyveri fra udhuse og garager ifølge forsikringsbetingelserne kun er dækket med maksimalt 2 % af forsikringssummen. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har foretaget afskrivning på 25 % for skiudstyret.

I selskabets skrivelse af 16/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "På baggrund af anmeldelsen har vi bedt vor konsulent besigtige og opgøre skaderne efter tyveriet.
>
> Af konsulentens rapport fremgår det, at der i forbindelse med carporten findes et udhus, der ikke er sammenbygget med villaen.

Konsulenten oplyser videre i sin rapport, at der ikke er tale om et rum der anvendes til beboelse, men at der i rummet var en lang reol med diverse værktøj samt et langt arbejdsbord. Endvidere var der en kummefryser samt skiudstyr og diverse øl, vand m.m. i rummet.

Endelig oplyser konsulenten i sin rapport, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud på hverken dør eller vindue, og at der derfor er tale om simpelt tyveri. l den forbindelse oplyser konsulenten, at der ifølge forsikringstageren formentligt ikke var aflåst.

På baggrund af konsulentens rapport har vi gennemgået sagen, og det er herefter vores opfattelse, at der er tale om tyveri fra et udhus. Dette ud fra at der ikke er tale om et rum integreret i beboelsesbygningen, men derimod om et opbevaringsrum adskilt fra beboelsen og som man skal udenfor for at få adgang til. Endvidere bemærkes det, at udhuset ligger i direkte forlængelse af carporten.

Den maksimale erstatning vedrørende simpelt tyveri fra udhus udgør jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2% af forsikringssummen på kr. 481.000,00, svarende til kr. 9.620,00.

Forsikringstageren har i skrivelse af den 7. marts d.å. klaget over selskabets afgørelse, idet det er forsikringstagerens opfattelse, at bygningen, der er nyopført, udgør en integreret del af huset i og med at tagfladen er ført fra beboelsen ud over nævnte bygning.

l den forbindelse har vi telefonisk opfordret forsikringstageren til at fremsende kopi af byggetilladelsen, idet anvendelsen af bygningen vil fremgå af byggetilladelsen. Denne har vi imidlertid ikke modtaget.

Vi har i skrivelse af den 19. marts 2003 til forsikringstageren fastholdt, at der ikke på skadetidspunktet var tale om at bygningen blev anvendt til beboelse, men at rummet alene blev anvendt til opbevaring. Den omstændighed, at der i et udhus befinder sig et arbejdsbord, en reol og en stol finder vi ikke ændrer på anvendelsen.

De i klagen til nævnet anførte kommentarer har vi følgende bemærkninger til:

Konsulenten har i sin rapport til selskabet anført at udhuset ikke er/var beboet. Der var på den ene væg en lang reol med diverse værktøj ligesom der på den anden væg var placeret et langt arbejdsbord. Endvidere var der en kummefryser, skiudstyr samt øl, vand m.m. i udhuset, alt sammen genstande der typisk opbevares i et udhus. Rummet må således betragtes som et udhus.

Selskabet har på baggrund af konsulentens oplysninger om de faktiske forhold på forsikringsstedet, herunder rids/tegning over ejendommen fundet, at der er tale om et rum som må betegnes som et udhus.

Med hensyn til forsikringstagerens kommentarer vedr. skiudstyr, gør vi opmærksom på, at afskrivningen ikke har haft indflydelse på den opgjorte erstatning på kr. 9.620,00, da dette som tidligere anført er den maksimale erstatning der kan udbetales ved simpelt tyveri fra udhus. For en god ordens skyld gør vi dog opmærksom på, at der er tale om et udokumenteret krav, ligesom der efter det oplyste er tale om udstyr der er ca. 4 år gammelt. Der er derfor foretaget en skønsmæssig afskrivning på 25%."

Klageren gør gældende, at rummet anvendes på lige fod med ejendommens øvrige rum, og det er ikke umøbleret, idet der forefindes reol, arbejdsbord, kontorstol og en computer, der er tilsluttet el- og Internettet. Endvidere har klageren anført, at der befandt sig elektronikkomponenter til en skønsmæssig værdi af 8.-10.000 kr., alt sammen elektronisk udstyr, som ikke kan tåle fugt og derfor ikke kan opbevares i et 'udhus'.

Angående afskrivningen på skiudstyret fastholder klageren, at en lav anvendelsesfrekvens fordrer en svagere afskrivning.

Selskabet har ved skrivelse af 10/6 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført i vor skrivelse af den 16. april d.å. til nævnet, har vi tidligere i forløbet opfordret forsikringstageren til at fremsende kopi af byggetilladelsen, idet anvendelsen

af bygningen naturligt fremgår af byggetilladelsen. Denne har vi stadig ikke modtaget.

Når henses til:

1) At der ikke er tale om et rum integreret i beboelsesbygningen, men derimod er tale om et rum der er adskilt fra beboelsen, og som man skal udenfor beboelsen for at få adgang til.
2) At rummet ligger direkte i forlængelse af carporten.
3) At der i rummet bl.a. befandt sig kummefryser, skiudstyr samt diverse øl, vand m.m., som typisk er genstande der opbevares i et udhus.
4) At rummet i øvrigt var uaflåst,

er det fortsat vor opfattelse, at der er tale om et udhus i forsikringsmæssig henseende, og vi må derfor fastholde vor afgørelse."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 25/6 2003 til nævnet anført følgende:

"Alle forsikringer vedrørende ejendommen har siden dennes opførelse i 1994 været tegnet i GF-Forsikring, og selskabet har på intet tidspunkt forlangt en byggetilladelse forelagt ensidige inspiceret ejendommen, hvilket vel er kutyme i en sådan situation (nybygning). GF-Forsikring har med andre ord haft 9 år til at inspicere hvad de forsikringsmæssigt dækker!

GF-Forsikring argumenterer i seneste brev at der bl.a. forefandtes ski og kummefryser i den pågældende del af ejendommen. Hertil kan jeg give følgende kommentar:

1. Moderne ski skal opbevares i tørre rum da bindinger og stålkanter ellers ruster ved længere tids fugt påvirkning.
2. Ifølge stærkstrømsreglementet er det ikke tilladt at installere f.eks. frysere i rum, hvor fugt kan forekomme såsom udhuse."

Nævnet er forelagt foto af samt skitse over bygningen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at simpelt tyveri af almindelige privat indbo fra udhuse og garager dækkes med maksimalt 2 % af forsikringssummen. Simpelt tyveri af særligt privat indbo, herunder walkie-talkies, fra udhuse og garager er undtaget dækning.

Endvidere fremgår det bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

…

For genstande, der er *mere end to år gamle*, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter den omhandlede bygning må betragtes som et udhus i policens forstand.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand