689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.928:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at effekterne ikke har været opbevaret under effektivt opsyn.

Af klagerens redegørelse til nævnet fremgår bl.a.:

> "Aftenen før hjemrejse fra USA til Danmark blev jeg bestjålet en stor papkasse (mål fremgår af politirapport), hvori en adskilt cykel og tilhørende cykellås, et par computerhøjtalere samt en række bøger (for at undgå overvægt på personlig bagage) var pakket ned. Kassen stod i foyeren i en ejendom, hvor jeg boede fast under mit ophold i Ann Arbor, MI og skulle være transporteret med hjem på mit flight den kommende dag. Da jeg den 22. december omkring klokken 23 forlod stedet, stod kassen i et hjørne i foyeren umiddelbart ikke synlig udefra. Jeg sørgede for at låse hoveddøren, men da jeg kom tilbage omtrent klokken 2 var hoveddøren ulåst og kassen var væk."

Af politirapporten fremgik, at klageren havde låst døren til foyeren, da han forlod ejendommen, men at der var flere lejligheder i ejendommen med adgang til foyeren.

I selskabets skrivelse af 24/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I den anledning skal vi anføre, at klageren efterlod effekterne i flere timer i en foyer, der kunne aflåses, men hvortil mange havde adgang. Det fremgår ligeledes, at døren ikke var aflåst, da klageren kom hjem og fandt effekterne stjålet.
>
> Europæiske finder ikke, at man kan sidestille dette med at anbringe effekterne i en aflåst feriebolig, hvorfor vi fortsat ikke kan anerkende, at betingelserne for udbetaling af erstatning er opfyldt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at han har handlet i god tro ved at låse hoveddøren til ejendommen.

Det hedder i forsikringsbetingelserne bl.a.:

> "**11 BAGAGE**
>
> **…**
>
> **11.2 Hvilke genstande er omfattet af rejseforsikringen?**
>
> Rejseforsikringen omfatter de genstande, du medbringer på rejsen eller køber på opholdsstedet …
>
> …
>
> **11.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**
>
> Rejseforsikringen dækker
>
> 1) al form for tyveri og beskadigelse,
>
> …
>
> **11.6 Undtagelser**
>
> Rejseforsikringen dækker ikke
>
> …
>
> d) tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el.lign."

Nævnet udtaler:

Selskabets ansvarsfraskrivelse for tilfælde, hvor forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelsernes krav ved at have forladt sin bagage uden at sikre sig, at denne var anbragt som foreskrevet og under effektivt tilsyn, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718 gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed fra forsikringstagerens side.

Nævnet finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at forlade effekterne som sket. Nævnet bemærker herved, at det ikke ses at foreligge omstændigheder, der gjorde henstillingen af effekterne praktisk nødvendig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand