689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.929:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrud.

Forsikringen trådte i kraft den 20/12 2002.

Klageren anmeldte den 3/3 2003, at han havde fået stjålet en række effekter ved et indbrud den 1/3 2003.

Selskabet gør gældende, at klageren har givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Da selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, har selskabet ophævet forsikringen fra tegningstidspunktet under henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4 - 6.

Selskabet henviser til, at klageren er blevet opsagt af Topdanmark Forsikring A/S den 6/12 2001 i forbindelse med et indbrud den 21/10 2001. Ved etableringen af forsikringerne i det indklagede selskab har klageren underskrevet en tegningsaftale, hvor det fremgår, at han ikke er blevet opsagt af et forsikringsselskab, samt at han ikke har haft skader i det sidste 3 år.

I skrivelse af 26/5 2003 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient fastholder, at det er forsikringsassurandøren, der har udfyldt forsikringsbegæringen, og at min klient alene er blevet bedt om at sætte sin underskrift.

Min klient taler meget dårligt dansk og gjorde overfor assurandøren opmærksom på, at han ikke forstod indholdet, men at assurandøren alligevel blot meddelte, hvor underskriften skulle sættes.

Det bestrides derfor, at min klient har givet forkerte oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, og det fastholdes, at selskabet er erstatningsforpligtet."

Selskabets assurandør har forklaret følgende omkring forretningsgangen:

"Ovennævnte kunde ringer til If. Forsikringscenter … mandag den 16-12-2002, hvor undertegnede besvarer kundens spørgsmål om pris på bil og indbo. Jeg spørger ham til evt. ulykkesforsikring, og vi aftaler i telefonen at deres barn skal have tilbud på en sådan. Dette tilbud bliver sendt til kunden med post, således at han kan gennemse dette i de efterfølgende dage. Torsdag den 19-12-2002 indfinder kunden, H.C., sig på kontoret, hvor han medbringer, det af undertegnede, fremsendte tilbud. Han spørger til pris og dækning på de tilbudte produkter, dette gennemgår vi, startende med tilbud på ansvarsforsikring på bil, derefter virkemåde på ulykkesforsikring til hans barn D., hvorefter vi gennemgår dækning og selvrisiko på familieforsikring. Undertegnede fortæller om den, for ham, optimale pris ved at påtage en selvrisiko på kr. 4700,-, hvilket han siger o.k. til. Derefter gennemgår vi betingelserne for at få de tilbudte forsikringer til den anførte pris, og kunden beder om at familieforsikringen skal være med halvårlig opkrævning. Da Jeg spørger til, om kunden har fået opsigelse fra andet selskab, fortæller H.C. at han tidligere selv har opsagt sin indboforsikring i TopDanmark. Efterfølgende spørger undertegnede til skader i tidligere selskab, hvortil undertegnede siger, citat: *'nej, jeg har ikke lavet skader'*.

Samtalen afsluttes med at, H.C. siger, han lige har købt denne Opel Kadett, og om han kan få et forsikringsbevis til motorkontoret, for at omregistrere denne, hvilket undertegnede udleverer. Sluttelig spørger undertegnede, om det er i orden, at vi kon-

takter ham senere hvis der kommer ændringer eller nye produkter i If... , hvilket bekræftes, at det må vi gerne."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 16/6 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient er ikke dansk og har meget svært ved at forstå det danske sprog.

Min klient kan derfor ikke sammenholde en skade med et indbrud.

Han fastholder derfor, at han ikke har givet forkerte oplysninger, idet han ikke er kommet med urigtige oplysninger, og den vejledningspligt som assurandøren er helt klart ikke opfyldt.

havde der været spurgt direkte, om der havde været indbrud, havde min klient svaret bekræftende, og det fremgår samtidig af skrivelsen fra assurandøren, at det er assurandøren, der udfyldte begæringen på vegne af forsikringstageren.

Det må derfor fastholdes, at der ikke er givet urigtige oplysninger og ud fra dette, skal If være forpligtet til at betale erstatning."

Selskabet henviser til, at der ikke bliver spurgt om hver enkelt skadeart, da det er det samlede antal skader, der vurderes ud fra.

Nævnet udtaler:

Det kan efter det oplyste lægges til grund, at klageren havde haft skader inden for de sidste to år, før han tegnede forsikringen i If Skadeforsikring, og at hans tidligere familieforsikring var blevet opsagt af Topdanmark Forsikring A/S. Herefter finder nævnet, at den af klageren underskrevne begæring indeholder klart urigtige oplysninger. Da nævnet tillige må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet som sket og følgelig har afvist at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri. Det bemærkes, at klageren ved sin underskrift på be-

gæringen indestår for, at de besvarede spørgsmål er i overensstemmelse med sandheden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand