689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.932:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren var den 17/10 2001 i nærheden af Guldborgsundtunnellen impliceret i et alvorligt harmonikasammenstød.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke var passager i eller fører af bilen, da påkørslen skete, og at han heller ikke var under ind- eller udstigning i påkørselsøjeblikket.

I politiets afhøringsrapport har klageren forklaret følgende:

> "Afhørte trak til højre på kørebanen ud mod nødsporet, hvor han standsede sin bil umiddelbart ud for den part han havde set køre op i en holdende bil. Herefter aktiverede han sit katastrofeblink på bilen.
>
> Afhørte rettede henvendelse til denne person, som var en mørkhåret mand med sort mundskæg. Han spurgte om han havde en mobiltelefon de kunne ringe fra, idet afhørte havde glemt sin telefon på bopælen.

Afhørte lånte telefonen og gik tilbage mod sin bil, hvor han mente, at han stillede sig til højre for sin bil, måske ved højre forskærm.

Han skulle netop til, at ringe til 112 da han fik et kraftigt skub og blev slynget ud i rabatten ved siden af nødsporet. Han mente, at han havde været bevidstløs i nogle sekunder."

Endvidere har et vidne udtalt følgende:

"En mand i civil (part 7) kom til og fortalte, at han var politimand og bad om at låne en mobiltelefon. Part 9 steg igen ind i sin bil og fandt mobiltelefonen og afleverede den til part 7, som i det samme råbte: 'pas på - der kommer en lastbil'."

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

"Som professionel kriminalassistent steg H.S.T. ud af bilen - lånte en mobiltelefon - og på vej tilbage til sin bil (for at tage briller på og tilkalde hjælp) blev han påkørt bagfra. I forsikringsbetingelserne er anført, at forsikringen dækker 'ulykkestilfælde' - se alm. bet. § 1 - 1 og 2.

Det gøres gældende, dels

at ulykkestilfældet er en direkte følge af et kørselsuheld med forsikringstagerens køretøj,

at ulykkestilfældet er sket i forbindelse med ud/indstigning af køretøjet.

Det bemærkes, at afhøring til politirapport er sket på hospitalet umiddelbart efter ulykken, at H.S.T. ikke har haft lejlighed til at gennemlæse denne og at det i hvert fald ikke er korrekt, at han stod til højre for sin bil, da påkørselen skete. Han var på vej til førerpladsen - altså venstre side."

I selskabets skrivelse af 23/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi bemærker at forsikringstagerens advokat over for Ankenævnet nu oplyser at forsikringstageren var på vej tilbage til sin bil for at tage briller på og tilkalde hjælp. Denne oplysning er ny, men ændrer efter vores opfattelse ikke ved den omstændig-

hed at forsikringstageren ikke befandt sig i selve bilen eller var under ind- eller udstigning i bilen da påkørslen skete.

Når henses til vidnets oplysninger i bilag ... om at denne kort før påkørslen af forsikringstageren havde udleveret mobiltelefonen til forsikringstageren, må vi over for Ankenævnet fastholde at kriterierne i forsikringsbetingelsernes § 1.1 og § 1.2 ikke er opfyldt, og at vi derfor ikke skal betale erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Forsikringen dækker ulykkestilfælde, der rammer en forsikret person,

1) som direkte følge af kørselsuheld med et forsikringstageren eller dennes ægtefælle tilhørende og i Popermo forsikret privatautomobil,
2) under ind- og udstigning af automobilet."

Nævnet udtaler:

Klageren befandt sig ikke i bilen, da påkørslen skete, og efter nævnets opfattelse var han heller ikke i påkørselsøjeblikket i færd med ind- eller udstigning.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand