703/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 60.942:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Frederiksborg Brand A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Selskabets assurandør var hos klageren den 27/11 2002 for blandt andet at tegne en motorkøretøjsforsikring.

Ifølge selskabet oplyste klageren, at han var elitebilist med en tidligere bil, der var udgået hos selskabet i 1994, hvorfor elitepræmie blev oplyst.

Klageren tegnede første gang motorkøretøjsforsikring i selskabet i 1992, hvor han også på dette tidspunkt meddelte, at han var elitebilist. Selskabet forespurgte Alka Forsikring, som meddelte, at der var 2 års skadefri kørsel, hvorefter selskabet fremsendte police og opkrævning svarende til 2 års skadefri kørsel.

Bilen udgik igen i 1994 med 4 års skadefri kørsel.

Da den nye bil blev registreret den 7/1 2003, oprettede selskabet denne med 4 års skadefri kørsel.

Klageren har trods opfordring derom fra sekretariatet ikke givet oplysninger om eventuel kørsel i perioden 1994 til 2003.

Efter selskabets opfattelse har klageren vidst, at han ikke var elitebilist.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at selskabet er bundet af tilbudet, hvor elitepræmie er anført.

Selskabets assurandør har i sin udtalelse af 20/11 2003 bl.a. anført:

> "På mødet gør A.K. [klageren] opmærksom på, at han tidligere har været forsikret i Frederiksborg Brand, - og jeg tilspørger derfor hertil, da jeg ikke har ham registreret i vores system til E.vej. A.K. oplyser så en anden adresse, hvorpå han har stået tidligere.
>
> Vi taler herefter nærmere om A.K. har kørt som elitebilist tidligere, og dette 'mener' A.K. at han har gjort. Jeg gør naturligvis begge opmærksom på at tilbudet selvfølgelig afhænger af, at vi kan bekræfte elitestatussen. Det af Dem i kopi fremsendte tilbud, er et jeg har lavet hos kunden, og det er derfor håndskrevet.
>
> Jeg tegner herefter forsikringerne, og afleverer begæringerne dagen efter på hovedkontoret.
>
> Da jeg bliver opmærksom på den manglende anciennitet, ringer jeg op og taler med L.A. [klagerens hustru], og gør opmærksom på den manglende bonus. L.A. sagde at det var der jo ikke noget at gøre ved, og L.A. ville meddele dette til A.K. samme aften.
>
> Næste dag (eller uge?) bliver jeg ringet op af A.K., som gør mig opmærksom på sin utilfredshed. Jeg gør ham igen opmærksom på at tilbudet jeg har givet ham, var betinget af at elitestatussen blev bekræftet."

Klageren har efterfølgende oplyst, at det i samtale med selskabets assurandør blev nævnt, at han havde en skade tilbage i 1975, og at han derefter ikke har haft nogen

skader, mens han har været bilejer. Det blev fra assurandørens side udlagt, som om klageren havde kørt skadefrit i mange år, og derfor var elitebilist. At klageren ikke havde haft bil de sidste 5-6 år, havde ifølge assurandøren ingen betydning for, hvordan policen blev.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser til, at den nye bil blev oprettet med bonus på 4 år, som klageren havde opnået, da den tidligere bil udgik.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at assurandøren har rådgivet vedrørende forsikringsforholdene på en sådan måde, at selskabet er afskåret fra at opkræve præmie uden elitebiliststatus.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene desangående ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen