689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.943:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes, at et vandrør i et uopvarmet rum er frostsprængt.

Den 13/1 2003 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at der var sket vandskade i boligen.

I selskabets skrivelse af 29/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Begge taksatorer oplyser, at skaden skyldes frostsprængning af et synligt rør i badeværelset på 1. sal og efterfølgende udstrømning af vand. På skadetidspunktet var huset ubeboet men ifølge klager opvarmet. Klager har således både på taksator O.K.J.'s og B.C.'s gentagne forespørgsler oplyst, at huset var opvarmet, og at der på intet tidspunkt har været svigt i varmeforsyningen i det pågældende rum eller i det øvrige hus.
>
> Skadeservice Danmark, som blev tilkaldt for at foretage blandt andet affugtning, og derfor var på stedet kort efter skadens konstatering, oplyser i øvrigt, at de ved deres

ankomst konstaterede, at venstre indfatning omkring tagvinduet i badeværelset manglede, således at der var en sprække på ca. 8 cm, hvor der var åbent ud til det fri. Denne åbning var de nød til at stoppe til med et håndklæde.

Da frostsprængningen ikke skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning, er skaden ikke dækket af forsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen.

Erstatningskravet

Vi har bemærket, at klager overfor ankenævnet gør gældende, at Skadeservice Danmark skulle have klippet hans nye tæpper i stykker. Da vi har afvist skaden, har vi ikke taget stilling til klagerens erstatningskrav, men vi finder alligevel anledning til at gøre opmærksom på, at der efter vores opfattelse ikke var tale om nye tæpper."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at tagvinduets venstre indfatning var lukket og stoppet til med Rockwool.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har dækket udgifter til affugtning samt merforbrug af el til og med den 27/1 2003.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Bygningskaskoforsikring**

Udstrømning af vand …

Skader ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) **af vand, olie og kølevæske fra røranlæg …**

…

Skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er kun dækket, hvis årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ifølge de medsendte fotos at kunne lægge til grund, at det er røret under håndvasken på badeværelset, der er frostsprængt.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, må efter nævnets opfattelse anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, jf. også Østre Landsrets dom af 15/11 1996 gengivet i FED 1996, side 1294/6, samt Københavns Byrets dom af 20/2 1989.

Klageren har oplyst, at badeværelset var opvarmet. Klagerens vvs-installatør har oplyst, at frostsprægningen muligvis skete, fordi termostatventilen sad fast og/eller oliebrænderen gik i stå. Klageren har efterfølgende fået skiftet ventilen. En mulig medvirkende årsag til frostsprængningen er en manglende indfatning ved et nyindsat badeværelsesvindue.

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at sikkerhedsforskriften objektivt må anses overtrådt. Som udgangspunkt må overtrædelsen bero på forsømmelse. Klageren findes ikke at have sandsynliggjort, at der ikke foreligger forsømmelse i det konkrete tilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand