686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.944:

xx xxxxx xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af kundens anmeldelse, og efterfølgende kommentarer, fremgår det, at denne kommer kørende ad P…vej den 18. juli 2002 kl. ca. 15:30 i erhvervskøretøj RU…

Kunden leder efter et nummer på P…vej. Da kunden opdager, at han er kørt for langt og skulle være svinget til højre ad en netop passeret stikvej, holder kunden ind til højre side. Efter at have orienteret sig foretager kunden en U-vending og holder stille for at lade en modkørende passere, så der kan foretages venstresving ad stikvejen. Kunden drejer hjulene mod venstre for at svinge. Kunden hører en 'skraldende lyd' og kigger til højre, hvor han ser modparten holde. Kunden mener, at uheldet skyldes, at modparten har forsøgt at overhale inden om, og da kunden har drejet hjulene er der ikke plads til højre. På anmeldelsen er der angivet, at der i modpartens køretøj var et vidne til uheldet, der var passager i modpartens taxa.

2. 60.944

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at hun kommer kørende ad P…vej i taxa HP… Der er en kassevogn, der er ved at vende bilen på en stikvej. Idet modparten er ud for kassevognen kører kassevognen frem og kører ind i modparten. Modparten anfører i sin anmeldelse, at et vidne ved navn G.G. var passager i modpartens taxa.

Af vidnets forklaring fremgår det, at 'I got in the taxa at no 7 P…vej and sat in the passenger seat next to the driver. We were travelling down P…vej towards E…vej. The taxi's speed was reasonable (Within the speed limit). A van exited a side road of P…vej and turned and hit the drivers door of the taxi. In my view the driver of the van was responsible for this accident.'

Der er således modstridende forklaringer fra vores kunde på den ene side og modparten og vidnet på den anden side. Vores kunde har anført, at modpartens og vidnets forklaringer er modstridende. Dette er vi ikke enige i. Vi mener, at de er samstemmende og angiver samme hændelsesforløb. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på at en passager i en taxa, er at betragte som et uvildigt vidne, hvorfor vi ikke kan efterkomme vores kundes ønske om at se bort fra vidnets forklaring.

Modpartens bil beskadiges på venstre side midt og repareres for 8.281,99 kr. Hertil kommer et afsavnskrav for to dage 1.850,00 kr. Det samlede krav udgør 10.131,99 kr. Modparten er ikke momsregistreret.

Vores kundes bil blev ikke beskadiget ved uheldet.

Udfra vidnets og modpartens uheldsbeskrivelser har vores kunde ikke overholdt sin vigepligt jf. Færdselslovens § 26 stk. 2, hvorfor vi, i henhold til gældende praksis, har anerkendt det fulde erstatningsansvar over for modparten.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne opkrævning af moms og selvrisiko jf. afsnit 7.2 og 7.3, samt regulering af 2 bonustrin i henhold til afsnit 1.6, såfremt policen sættes i kraft igen, jf. vores brev til kunden.

Efter på ny at have gennemgået sagen, er det fortsat vores opfattelse, at skyldsspørgsmålet er afgjort i overensstemmelse med gældende retspraksis."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at selskabet har undladt at besigtige hans bil, samt at modpartens og vidnets forklaringer ikke stemmer overens.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson