688/03

Den 26. januar 2004 blev i sag nr. 60.948:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset rådskader på 4 separate vinduesrammer som 4 skader/forsikringsbegivenheder, og derfor har fratrukket 4 x selvrisiko i erstatningen.

Klageren har anmeldt rådskader i flere vinduer.

Selskabets taksator konstaterede ved besigtigelse af skaderne, at der var rådskade i vinduer i villaen og garagen. Reparationsprisen for rådskaderne på et vindue til værelse, et vindue til soveværelse og et vindue i garage blev opgjort til 14.500 kr. inkl. moms, og fra dette beløb har selskabet fratrukket selvrisikoen på 2.500 kr. pr. element svarende til i alt 7.500 kr. Herefter udgjorde erstatningen for de 3 vinduer 7.000 kr. Et andet vindue i garagens gavl kunne repareres, men da reparationsudgiften ikke oversteg selvrisikobeløbet på 2.500 kr. berettigede denne skade ikke til udbetaling af erstatning.

Klageren gør gældende, at der kun er tale om én selvrisiko pr. anmeldt sag, hvilket vil sige i alt én selvrisiko på 2.500 kr. i den pågældende sag. Han henviser til, at der er tale om samme skadeårsag samt bygningsdel.

I selskabets skrivelse af 29/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Af Ivan Sørensen, Forsikringsret, 3. udgave 2002, side 111 fremgår, at ved bedømmelsen af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

I det foreliggende tilfælde er der tale om 4 vinduer, der er fysisk adskilt, og de konstaterede rådskader i vinduerne har udviklet sig helt uafhængigt af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Vi gør derfor gældende, at der er tale om flere skader/forsikringsbegivenheder.

Vi påberåber os også Østre Landsrets dom af 13. september 1994 citeret i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1994, side 993. Af denne dom fremgår, at to svampeangreb i samme tag blev anset som to forsikringsbegivenheder. Forholdet var det, at der i den pågældende ejendom samtidig var konstateret to af hinanden fysisk uafhængige svampeangreb i tagkonstruktionens to kelpartier i de to indre hjørner. Afstanden mellem skadestederne var ca. 10 meter, men årsagen til skaderne var den samme, indtrængen udefra af fugt. Østre Landsret fandt, at svampeangrebene ansås som to forsikringsbegivenheder. Landsretten udtalte blandt andet: 'Under hensyn til ordlyden af forsikringsbetingelserne samt til, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at de under sagen som henholdsvis C og D benævnte fysisk adskilte svampeangreb er opstået og har udviklet sig uafhængigt af hinanden, findes svampeangrebene ikke at kunne anses som én forsikringsbegivenhed, hvorved bemærkes, at det forhold, at der er et tidsmæssigt sammenfald med hensyn til konstateringen af skaderne, alene skyldes en gennemgribende samlet gennemgang af ejendommens konstruktioner som følge af forsikringens opsigelse.'

Når henses til den fysiske placering af vinduerne i sagen sammenholdt med, hvordan en rådskade faktisk udvikler sig, gør vi gældende, at det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at betragte angrebene på hver viduesramme som en selvstændig skade/forsikringsbegivenhed, og at vi i henhold til punkt 9 i betingelserne har ret til at gøre selvrisikoen på 2.500 kr. gældende pr. angrebet vinduesramme.

Vi henviser også til forsikringsbetingelsernes punkt 7, hvoraf fremgår, at erstatningen opgøres til nyværdi bortset fra blandt andet skade, hvor der foretages afskrivning ef-

ter afskrivningstabellerne. Der er ikke en afskrivningstabel for vinduerne, og en rådskade på et vindue vil derfor - uanset vinduets alder - blive dækket til fuld nyværdi, alene med fradrag af selvrisikoen pr. skade. Vores kunde har modtaget en samlet erstatning på 7.000 kr. for de anmeldte rådskader, og vi finder derfor, at råddækningen har en helt reel værdi for vores kunde.

Det forhold, at skaderne er konstateret samtidig er uden betydning for sagens afgørelse. I denne forbindelse bemærker vi, at såfremt der lægges vægt på at skaderne er konstateret samtidig, vil dette i øvrigt føre til en ubegrundet og tilfældig forskelsbehandling mellem de kunder, der 'løbende' anmelder rådskader, med deraf følgende selvrisiko ved hver skade, og de kunder, der 'samler skader' og anmelder dem samlet for derved alene at betaler én selvrisiko.

Vores kunde har blandt andet anført, at han ikke har modtaget information om den 'nye' praksis vedrørende opkrævning af selvrisiko. Vi skal hertil alene anføre, at vores afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, og at vi i øvrigt hverken har pligt eller mulighed for at 'informere' om samtlige ændringer af praksis.

Vi har i forsikringsbetingelserne anført, at der gælder en selvrisiko pr. skade, og vi gør gældende, at selvrisikobestemmelsen i forsikringsbetingelserne er tilstrækkelig klar og tydelig.

Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader i de 4 vinduer er 4 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve 4 x selvrisiko."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende betingelser:

"**7. Erstatningsopgørelse**

…

Nyværdi

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

…

Afskrivningstabeller

For efterfølgende nævnte installationer, bygningsdele, bygningsoverflader og skadetyper bliver erstatningen fastsat til nyværdi (arbejdsløn og materialer), hvori der foretages et fradrag bestemt ud fra det beskadigedes alder på skadetidspunktet jævnfør tabellerne.

…

9. Selvrisiko

…

For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og konstateret, at selskabet i sine forsikringsbetingelser har fastsat fikserede afskrivningsprocenter på nærmere fastsatte bygningsdele. Træværk er dog ikke nævnt blandt de bygningsdele, hvorpå der afskrives. Skader på træværk dækkes derfor med nyværdi, uanset træværkets tilstand. I hvert fald i en sådan situation finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har beregnet selvrisiko som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen